


МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ

**ВІННИЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ ім. М. І. ПИРОГОВА**

ЗАТВЕРДЖУЮ

Ректор закладу вищої освіти
Вінницький національний
медичний університет
ім. М.І. Пирогова

 Василь МОРОЗ
«25» 11 2022 р.

ПОЛОЖЕННЯ ПРО МАГІСТЕРСЬКУ РОБОТУ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ

Положення розглянуто та затверджено
на засіданні Вченої ради
Вінницького національного медичного
університету ім. М. І. Пирогова.

Протокол № 4 від 24.11 2022 р.

Вінниця, 2022

ЗМІСТ

Загальні положення	4
Терміни та визначення	5
Організація виконання кваліфікаційної роботи	7
Захист кваліфікаційної роботи	11
Критерії оцінювання кваліфікаційної роботи	13
Запобігання плагіату	13
Прикінцеві та перехідні положення	13
Додатки	14

ПОЛОЖЕННЯ про кваліфікаційну роботу здобувачів вищої освіти Вінницького національного медичного університету ім. М. І. Пирогова. – Вінниця: ВНМУ ім. М.І.Пирогова, 2022. – 26 с.

Укладачі:

проректор ЗВО з науково-педагогічної та навчальної роботи

Проф. ЗВО Оксана СЕРЕБРЕННІКОВА

начальник навчального відділу

Проф. ЗВО Людмила ФОМІНА

гарант ОПІ «Фармація»

Проф. ЗВО Олена КИВОВ'ЯЗ

гарант ОПІ «Медична психологія»

Проф. ЗВО Наталія ПШУК

декан фармацевтичного факультету

Доц. ЗВО Володимир БОБРУК

здобувач вищої освіти

Костянтин АГАФОНОВ

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Положення про кваліфікаційну роботу здобувачів вищої освіти в Вінницькому національному медичному університеті ім. М. І. Пирогова (далі – Положення) визначає загальні вимоги до кваліфікаційної роботи, вимоги до її змісту, обсягу та структури. Положення також регламентує порядок виконання кваліфікаційних робіт здобувачами вищої освіти та її організаційний супровід.

1.2. Здобувач вищої освіти магістерського рівня та здобувач освіти на післядипломному рівні (далі – здобувач) виконує кваліфікаційну роботу як власний проект за унормованою в Вінницькому національному медичному університеті ім. М. І. Пирогова (далі – Університет) процедурою, у межах якої планує свої дії з урахуванням індивідуальних здібностей та умінь.

1.2. Положення розроблене на підставі:

- Закону України «Про освіту» від 05.09.2017 р. № 2145-VIII (зі змінами та доповненнями);
- Закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. № 1556-VII (зі змінами та доповненнями);
- Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Національної рамки кваліфікацій» від 23.11.2011 р. № 1341 (у редакції Постанови Кабінету Міністрів України від 12.06.2019 р. № 509);
- Постанови Кабінету Міністрів України «Про документи про вищу освіту (наукові ступені) державного зразка» від 31.03.2015 р. № 193;
- Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності закладів освіти» від 30 грудня 2015 р. № 1187 (зі змінами та доповненнями);
- Наказу Міністерства освіти і науки України «Про затвердження вимог до оформлення дисертацій» від 12.01.17 р. № 40 (зі змінами та доповненнями);
- Наказ МОН України від 07.12.2018 р. № 1369 «Про затвердження Порядку проведення державної підсумкової атестації»;
- Стандартів вищої освіти;
- Статуту Вінницького національного медичного університету ім. М.І.Пирогова;
- Положення про організацію освітнього процесу Вінницького національного медичного університету ім. М. І. Пирогова;
- Положення про інтелектуальну власність учасників освітнього процесу ВНМУ ім. М.І. Пирогова та відповідальність за академічний плагіат;
- Кодекс академічної доброчесності Вінницького національного медичного університету ім. М. І. Пирогова;
- інших чинних нормативно-правових актів у сфері освіти.

1.3. Норми цього Положення поширюється на здобувачів, наукових керівників кваліфікаційних робіт, рецензентів, голів і членів екзаменаційних комісій (далі – ЕК).

1.4. Положення визначає вимоги до порядку виконання здобувачем вищої освіти

кваліфікаційної роботи і захисту їх перед ЕК.

1.5. Положення є рамковим і встановлює єдині вимоги до якості виконання кваліфікаційних робіт та організації їх підготовки.

Випускові кафедри Університету конкретизують вимоги до структури, змісту, обсягу, порядку підготовки та захисту кваліфікаційних робіт здобувачами вищої освіти профільних освітньо-професійних програм зі спеціальностей у відповідних методичних рекомендаціях, які розробляються з урахуванням норм цього Положення.

1.6. Порядок оцінювання кваліфікаційних робіт регулює дане Положення (Додаток 11);

– Виконання та захист кваліфікаційних робіт здійснюється здобувачами вищої освіти державною мовою, за винятком здобувачів вищої освіти (у тому числі - громадян України), що проходили навчання в Університеті з повним викладанням навчальних дисциплін іноземними мовами, порядок проходження атестації яких регламентується окремими нормативними документами.

1.7. Відповідальними за актуальність і відповідність тематики кваліфікаційної роботи профілю спеціальності та спеціалізації підготовки фахівця, а також за керівництво та організацію її виконання, є науковий керівник кваліфікаційної роботи та завідувач випускової кафедри.

1.8. Відповідальним за всі викладені у кваліфікаційній роботі відомості, їх взаємозв'язки, прийняті рішення (аргументації, висновки) і використані методи збору, інтерпретації та застосування даних є безпосередньо здобувач – автор кваліфікаційної роботи та її науковий керівник.

2. ТЕРМІНИ ТА ВИЗНАЧЕННЯ

У чинному Положенні застосовано терміни в наступних значеннях:

Атестація –	це встановлення відповідності засвоєних здобувачами вищої освіти рівня та обсягу знань, умінь, інших компетентностей вимогам стандартів вищої освіти.
Академічна доброчесність –	сукупність етичних принципів та визначених законами України правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень.
Кваліфікаційна робота –	є науково-дослідною роботою, що виконується здобувачем вищої освіти згідно з освітньою програмою та навчальним планом на завершальному етапі навчання відповідного освітнього рівня й передбачає: 1) систематизацію, закріплення, розширення теоретичних і практичних знань зі спеціальності (спеціалізації) та застосування їх при вирішенні конкретних наукових, економічних, виробничих та інших завдань; 2) розвиток навичок самостійної роботи й оволодіння методикою дослідження та експерименту, пов'язаних з темою кваліфікаційної роботи.

Рецензія –	це критичний відгук на кваліфікаційну роботу, яка надається висококваліфікованими спеціалістами виробничих, наукових, науково-дослідних установ, досвідченими науково-педагогічними працівниками споріднених кафедр університету, що містить висновок – рекомендацію до захисту.
Відзив/відгук –	оцінка науковим керівником рівня кваліфікаційної роботи, що включає в себе якість огляду й аналізу літератури, коректність та доцільність вибору методів досліджень, якість емпіричного матеріалу, ретельність обробки отриманих експериментальних даних, коректність формування власних висновків та їх відповідність меті й завданням дослідження, логічність та структурованість викладення матеріалу, якість оформлення кваліфікаційної роботи, апробація та публікації за отриманими результатами (Додаток 3).
Список використаних джерел –	<p>елемент бібліографічного апарату, який містить бібліографічні описи використаних джерел і розміщується після висновків. Список використаних джерел формується здобувачем одним із наступних способів: у порядку появи посилань у тексті; в алфавітному порядку прізвищ перших авторів або заголовків; у хронологічному порядку. Бібліографічний опис списку використаних джерел у дисертації може оформлятися здобувачем за його вибором з урахуванням Національного стандарту України ДСТУ 8302:2015 «Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання» або одним зі стилів, віднесених до рекомендованого переліку стилів оформлення списку наукових публікацій, наведеного у додатку 3 до цих Вимог (всі джерела в ОДНОМУ СТИЛІ, рекомендовано стиль APA):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. MLA (Modern Language Association) style. 2. APA (American Psychological Association) style. 3. Chicago/Turabian style. 4. Harvard style. 5. ACS (American Chemical Society) style. 6. AIP (American Institute of Physics) style. 7. IEEE (Institute of Electrical and Electronics Engineers) style. 8. Vancouver style. 9. OSCOLA. 10. APS (American Physics Society) style. 11. Springer MathPhys Style.

3. ОРГАНІЗАЦІЯ ВИКОНАННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ

3.1. Етапи виконання кваліфікаційної роботи

3.1.1. Під час виконання кваліфікаційної роботи можна виокремити такі організаційні етапи:

- перший – підготовчий – вибір здобувачем напряму (тематики) дослідження, призначення завідувачем випускової кафедри спільно з керівником проектної групи (гарантом) відповідної освітньо-професійної програми наукових керівників, остаточне (кінцеве) формулювання теми кваліфікаційної роботи, складання і затвердження індивідуальних завдань;
- другий – творчий – безпосереднє виконання здобувачем вищої освіти затвердженого індивідуального завдання відповідно до встановленого рішенням випускової кафедри регламенту, перевірка розділів (частин) кваліфікаційної роботи науковим керівником;
- третій – прикінцевий – перевірка унікальності тексту на плагіат та попередній розгляд результатів роботи комісією, яка складається з науково-педагогічних працівників випускової кафедри та (за потреби) представників проектної групи відповідної освітньо-професійної програми, з метою вирішення питання щодо допуску (недопуску) здобувача до захисту на засіданні ЕК, оформлення в установленому порядку оцінювальних документів: звіту про перевірку роботи на ознаки академічного плагіату (Додаток 6), відгуку наукового керівника (Додаток 3), зовнішньої рецензії (Додаток 4), та подання кваліфікаційної роботи з усіма документами й матеріалами до ЕК;
- четвертий – заключний – підготовка доповіді та ілюстративних матеріалів (презентації) до захисту кваліфікаційної роботи перед ЕК, безпосередній захист, оголошення результатів захисту (оцінки) одним з членів ЕК.

3.2. Тематика кваліфікаційних робіт

3.2.1. Формування тематики кваліфікаційних робіт здійснюється кафедрами, що забезпечують освітній процес з циклу дисциплін професійної підготовки, а також дотичних дисциплін, визначених окремим наказом ВНМУ ім. М. І. Пирогова, за кожною освітньо-професійною програмою / спеціалізацією і доводиться до відома здобувачів.

Тематика кваліфікаційних робіт переглядається й оновлюється щорічно та має відображати найсучасніші тенденції розвитку охорони здоров'я.

Напрями дослідження повинні відповідати предметній області спеціальності, урахувати вимоги галузевих стандартів вищої освіти та освітньо-професійних програм, потреби науки та практики, результати науково-дослідної роботи випускової кафедри.

3.2.2. Вибір напряму кваліфікаційної роботи є прерогативою здобувача вищої освіти з урахуванням:

- власних наукових інтересів;
- запропонованих випусковою кафедрою напрямків та тематики наукових досліджень;
- особливостей бази практики або місця постійної роботи, на матеріалах яких виконується кваліфікаційна робота;

- можливості отримання необхідної інформації.

Здобувачу надається право запропонувати власний напрям дослідження в межах предметної області спеціальності з обґрунтуванням доцільності його розроблення. Обговорення та прийняття рішення про затвердження такого напрямку відбувається на засіданні випускової кафедри за участі здобувача та присутності керівника проектної групи (гаранта) відповідної освітньої програми.

3.2.3. Кваліфікаційна робота також може виконуватись за тематикою, яку замовляють підприємства, установи та організації, що уклали із Університетом контракти на навчання здобувачів вищої освіти, мають з ним відповідні угоди або з якими пов'язана трудова (підприємницька) діяльність здобувачів вищої освіти.

3.2.4. Тема кваліфікаційної роботи повинна бути актуальною, вказувати на наявність невирішених чи недостатньо обґрунтованих проблем у наукових джерелах, законодавстві, практичній діяльності організацій, установ, підприємств, державних органів, відповідати сучасному стану певного наукового напрямку та векторам його розвитку, а також передбачати очікувані результати, які відповідають реальним потребам економіки та розвитку суспільства і спрямовані на їх практичне впровадження.

3.2.5. Тема кваліфікаційної роботи формується науково-педагогічними працівниками випускової кафедри із залученням стейкхолдерів та затверджується рішенням кафедри.

3.2.6. Формування та затвердження теми кваліфікаційної роботи відбувається за такою процедурою:

- здобувач вищої освіти у вересні письмово заявляє про обраний напрям та тему кваліфікаційної роботи із сформованою випусковою кафедрою або власною із детальним обґрунтуванням за формою встановленого зразка (Додатки 1);

- здобувач спільно з визначеним науковим керівником формує проект реалізації кваліфікаційної роботи;

- декан факультету на підставі рішення випускової кафедри щодо затвердження кількості здобувачів, тем їх кваліфікаційних робіт та закріплених науково-педагогічних працівників за ними формує подання до Вченої ради Університету щодо їх затвердження та оформляються наказом ректора університету. Офіційно затверджена тема кваліфікаційної роботи не підлягає зміні;

- на підставі рішення ректора, навчальний відділ спільно з випусковою кафедрою та гарантом (відповідної освітньо-професійної програми) здійснює формування / корегування науково-педагогічного навантаження на навчальний рік.

3.2.6.1. У виняткових випадках на підставі мотивованої заяви здобувача вищої освіти, узгодженої з науковим керівником та завідувачем випускової кафедри, можливе редакційне уточнення затвердженої теми. Така зміна затверджується додатковим наказом ректора. Проект наказу готує випускова кафедра і подає не пізніше ніж за місяць до планового початку виконання кваліфікаційної роботи.

3.3. Функції суб'єктів організації виконання кваліфікаційної роботи.

3.3.1. Випускова кафедра:

3.3.1.1. Доводить до відома здобувачів методичні рекомендації написання та оформлення кваліфікаційної роботи) та регламент (календарний план-графік) виконання кваліфікаційної роботи, напрями (тематика) робіт за спеціальністю (освітньою програмою).

3.3.1.2. Призначає наукового керівника кваліфікаційної роботи з урахуванням побажань здобувача. Не дозволяється призначати одному керівникові більше п'яти робіт другого (магістерського) рівня.

3.3.1.3. Готує витяг з протоколу засідання випускової кафедри про затвердження тем кваліфікаційних робіт та призначення наукових керівників, який подається декану відповідного факультету. До протоколу також додається таблиця із зазначенням кількості кваліфікаційних робіт, закріплених за кожним науковим керівником.

3.3.1.4. Готує пропозиції щодо кандидатур голови, членів та секретаря ЕК.

3.3.1.5. Стежить за виконанням здобувачами кваліфікаційних робіт відповідно до затвердженого регламенту.

3.3.1.6. Визначає процедуру підготовки кваліфікаційної роботи та терміни її представлення для перевірки на рівень академічного плагіату, інформує декана факультету про порушення виконання графіку освітнього процесу, які можуть призвести до зриву встановлених термінів подання кваліфікаційної роботи до захисту.

3.3.1.7. На вимогу голови ЕК надає необхідну інформацію з організації освітнього процесу, його кадрового, навчально-методичного, матеріально-технічного та інформаційного забезпечення, заходів щодо підвищення якості підготовки фахівців тощо.

3.3.1.8. Обговорює на засіданні підсумки роботи ЕК, розробляє та впроваджує заходи щодо підвищення якості виконання кваліфікаційних робіт та усунення недоліків, виявлених під час атестації здобувачів.

3.3.1.9. Здійснює завантаження кваліфікаційної роботи до репозиторію Університету.

3.3.2. Науковий керівник кваліфікаційної роботи:

3.3.2.1. Надає здобувачеві консультативну допомогу з формулювання теми дослідження, структури, ключової ідеї та робочої гіпотези дослідження; опрацювання необхідних джерел, зокрема нормативних і довідкових матеріалів, наукових видань тощо за темою кваліфікаційних робіт.

3.3.2.2. Розробляє (спільно зі здобувачем) індивідуальне завдання здобувачу вищої освіти на виконання кваліфікаційної роботи (Додаток 2), яке в подальшому затверджує завідувач випускової кафедри та керівник проектної групи (гарант) освітньої програми.

3.3.2.3. Здійснює систематичне керівництво виконанням кваліфікаційних робіт, розвиваючи при цьому у здобувачів вищої освіти навички самостійної роботи, творчі здібності та ініціативу.

На засіданнях кафедри повідомляє про дотримання здобувачем регламенту підготовки кваліфікаційної роботи.

3.3.2.4. Розглядає виконану частину кваліфікаційної роботи, звертає увагу на рівень глибини опрацювання матеріалу.

Контролює відповідність змісту кваліфікаційної роботи індивідуальному завданню (Додаток 2), дотримання вимог оформлення кваліфікаційної роботи, що зазначені у відповідних положеннях та методичних рекомендаціях.

3.3.2.5. Готує відгук на кваліфікаційну роботу.

Відгук наукового керівника складається в довільній формі (Додаток 3) із зазначенням:

- характеру виконання кваліфікаційної роботи (в ініціативному порядку, на замовлення підприємства, організації, установи тощо);
- відповідності виконаної кваліфікаційної роботи затвердженому індивідуальному завданню;
- ступеня самостійності здобувача при виконанні кваліфікаційної роботи;
- уміння здобувача працювати з бібліографічними джерелами, аналізувати теоретичний та практичний матеріал, обґрунтовувати висновки та пропозиції (рекомендації), застосовувати сучасні інформаційні технології та аналітичний інструментарій тощо;
- отриманих найбільш важливих теоретичних та практичних результатів і їх апробації на конференціях, семінарах тощо (обов'язково для кваліфікаційних робіт);
- відповідності оформлення кваліфікаційної роботи вимогам методичних рекомендацій;
- узагальненої оцінки рівня якості виконаної кваліфікаційної роботи; відповідності набутих здобувачем компетентностей вимогам освітньо-професійної програми, а також можливості присвоєння йому кваліфікації фахівця певного освітнього ступеня за спеціальністю.

У разі невиконання здобувачами рекомендацій наукового керівника щодо усунення недоліків відзначає це у своєму відгуку.

3.3.2.6. Передає у встановленому порядку електронну версію завершеної кваліфікаційної роботи для її перевірки на рівень академічного плагіату. За результатами перевірки формується короткий звіт подібності.

3.3.2.7. Разом із здобувачами подає завідувачу випускової кафедри повністю виконані та перевірені кваліфікаційні роботи для їх попереднього розгляду.

3.3.2.8. Зобов'язаний бути присутнім на засіданні ЕК під час захисту кваліфікаційних робіт, науковим керівником яких він є.

3.3.3. Здобувач вищої освіти:

3.3.3.1. Несе відповідальність за якість підготовленої кваліфікаційної роботи, а також своєчасне, із дотриманням регламенту подання науковому керівнику розділів (частин) кваліфікаційної роботи.

3.3.3.2. Отримує від наукового керівника консультаційну допомогу з формуванню проекту дослідження, структури, ключової ідеї та робочої гіпотези дослідження; опрацювання необхідних джерел, зокрема нормативних і довідкових матеріалів, наукових видань тощо за темою кваліфікаційних робіт.

3.3.3.3. Звертає увагу на зауваження наукового керівника та вносить відповідні зміни до кваліфікаційної роботи.

3.3.3.4. Готує доповідь та ілюстративні матеріали до захисту кваліфікаційної роботи на засідання ЕК.

3.3.3.5. Несе відповідальність за виконання вимог до оформлення кваліфікаційної роботи та її структурних елементів, дотримання вимог академічної доброчесності.

3.3.4. Деканат факультету:

3.3.4.1. Складає за узгодженням з головами ЕК розклад їх роботи, один примірник якого подає до навчального відділу.

3.3.4.2. Не пізніше одного дня до початку атестації подає до ЕК:

- копію розпорядження декана факультету щодо допуску здобувачів до атестації (Додаток 8);

- повністю заповнені Індивідуальні навчальні плани здобувачів вищої освіти, що допускаються до атестації;
- зведені відомості про підсумки виконання кожним здобувачем навчального плану відповідної освітньої програми й отримані оцінки з усіх видів навчальної роботи.

3.3.4.3.Формує списки здобувачів, допущених до атестації, і оформлює їх допуск розпорядженням по факультету;

3.3.4.4. Готує проекти рішення Вченої ради Університету щодо затвердження тем кваліфікаційних робіт відповідно до вибору здобувача освіти та перелік закріплених науково-педагогічних працівників за ними та проект наказу ректора.

3.3.4.5.Готує проекти наказу ректора:

- про відрахування здобувачів, які не допущені до атестації;
- про відрахування здобувачів, які не пройшли атестацію у встановлений термін з неповажних причин;
- про продовження терміну навчання здобувачам, які не пройшли атестацію у встановлений термін з поважних причин, з метою проходження ними атестації в інший термін.

3.3.5. *Навчальний відділ Університету:*

3.3.5.1.Розробляє нормативну та навчально-методичну документацію (інструкції, рекомендації, пам'ятки тощо) щодо виконання здобувачами кваліфікаційних робіт та організації і проведення їх атестації.

3.3.5.2.Контролює своєчасність підготовки проектів наказів ректора про затвердження тем кваліфікаційних робіт та призначення наукових керівників.

3.3.5.3.Готує необхідну інформацію для обговорення питань атестації здобувачів на науково-методичній та Вченій радах Університету.

3.3.5.4.Контролює наявність та виконання графіків підготовки та захисту кваліфікаційних робіт.

4. ЗАХИСТ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ

4.1. Допуск до захисту та зовнішнє рецензування кваліфікаційної роботи

4.1.1. Не пізніше ніж за один місяць до початку роботи ЕК відбувається засідання випускової кафедри, на якій керівники кваліфікаційних робіт звітують про ступінь відповідності кваліфікаційних робіт встановленим вимогам та стан готовності здобувачів до їх захисту.

4.1.2. До такого засідання кафедри здобувач повинен подати на випускову кафедру:

- кваліфікаційну роботу у друкованому вигляді, не переплетену в жорстку палітурку;
- короткий звіт подібності (результат перевірки кваліфікаційної роботи на ознаки академічного плагіату);
- у разі наявності копію тексту тез доповіді на науковій конференції та/або наукової статті (для кваліфікаційної роботи).

Здобувач також повинен бути готовий коротко доповісти про основний зміст кваліфікаційної роботи.

4.1.3. Під час обговорення на засіданні кафедри можуть бути надані рекомендації щодо доопрацювання окремих розділів або кваліфікаційної роботи в цілому для підготовки її до захисту перед ЕК.

4.1.4. За результатами, відображеними у протоколі засідання, кафедра ухвалює рішення про допуск або недопуск до захисту кваліфікаційних робіт перед ЕК.

4.1.5. Рішення про допуск роботи до захисту перед ЕК на її титульному аркуші підтверджується підписом завідувача кафедри.

4.1.6. Кваліфікаційна робота до захисту перед ЕК надається зовнішньому рецензенту для рецензування. Оцінка роботи в рецензії зазначається в довільному формулюванні рівня її якості (високий, позитивний, належний, достатній, задовільний тощо).

4.1.7. Зовнішніми рецензентами можуть бути: керівники відповідних структурних підрозділів бази практики чи організації, де проходив практику або працює (для заочної форми навчання) здобувач; наукові працівники науково-дослідних установ; працівники міністерств і відомств за фаховим спрямуванням, а також фахівці у тій галузі, якої стосується тема кваліфікаційної роботи.

4.1.8. Зовнішня рецензія за підписом рецензента засвідчується печаткою організації (у разі її наявності) або готується на оригінальному бланку організації. Без зовнішньої рецензії кваліфікаційна робота до захисту не допускається. Негативний висновок рецензента не є підставою для недопущення кваліфікаційної роботи до захисту перед ЕК. Таку роботу за рішенням випускової кафедри можна подати в іншу профільну організацію для перехресного рецензування.

4.2. Підготовка до захисту та процедура публічного захисту кваліфікаційної роботи

4.2.1. Після попереднього розгляду й усунення недоліків кваліфікаційна робота за тиждень до першого дня засідання ЕК подається на випускову кафедру для реєстрації. Здобувача не допускають до захисту, якщо на момент попереднього розгляду кваліфікаційна робота не завершена, що підтверджує відгук наукового керівника.

4.2.2. До захисту кваліфікаційної роботи здобувач обговорює з науковим керівником тези виступу (доповідь), а також ознайомлюється зі змістом рецензії (для кваліфікаційної роботи) і готує відповіді на зауваження рецензента.

4.2.3. Захист кваліфікаційної роботи проводиться на відкритому засіданні екзаменаційної комісії. Тривалість захисту однієї кваліфікаційної роботи, як правило, не повинна перевищувати 30 хв. Упродовж 7-10 хвилин здобувач у своїй доповіді повинен обґрунтувати доцільність кваліфікаційної роботи, доповісти про її об'єкт і предмет, мету та завдання дослідження, основні його результати, викласти висновки і пропозиції.

4.2.4. Доповідь рекомендується супроводжувати коментарем ілюстративних матеріалів або слайдів презентації (зразок оформлення титульної сторінки наведено в Додатку 5). Форма наочного супроводу (візуалізації) доповіді визначається рішенням випускової кафедри та керівника проектної групи (гаранта освітньої програми).

4.2.5. Текст доповіді здобувача екзаменаційній комісії не надається.

4.2.6. Під час захисту кваліфікаційних робіт ведеться протокол засідання ЕК, у якому відображаються всі питання до здобувача вищої освіти. Окремо зазначається думка членів ЕК про практичну цінність і рекомендації щодо використання пропозицій автора.

Протоколи підписуються головою та членами ЕК, які брали участь у засіданні, та після завершення державної атестації передаються на зберігання в архів Університету.

4.2.7. Кваліфікаційна робота оцінюється членами ЕК на закритому засіданні. При цьому враховують якість виступу здобувача, значимість виконаної роботи та ступінь її впровадження в практику, повноту відповіді на поставлені запитання, рівень теоретичної і практичної підготовки здобувача, якість та ілюстративність оформлення кваліфікаційної роботи, відгук наукового керівника і зміст зовнішньої рецензії.

4.2.8. Завершенням захисту є оголошення оцінки захисту кваліфікаційної роботи. У разі незадовільної оцінки або нездійсненого захисту кваліфікаційної роботи здобувачу вищої освіти кваліфікація не присвоюється та диплом не видається. Здобувачу в такому випадку надається право захисту кваліфікаційної роботи з урахуванням окремої процедури допуску.

5. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ

5.1. Оцінювання якості виконання та захисту кваліфікаційної роботи наведено в додатку 11.

5.2. Підсумкову оцінку захисту кваліфікаційної роботи визначає ЕК. Рішення комісії є остаточним.

6. ЗАПОБІГАННЯ ПЛАГІАТУ

6.1. Кваліфікаційна робота підлягає перевірці на наявність ознак академічного плагіату за допомогою визначеного Університетом програмного продукту. Результати перевірки треба представити у вигляді довідки, яка відображає унікальність тексту кваліфікаційної роботи (Додаток 6). Видані довідки реєструються в журналі обліку довідок щодо проведення експертизи на унікальність тексту та відсутність плагіату (Додаток 6).

6.2. Перевірку кваліфікаційної роботи на ознаки академічного плагіату здійснює науково-педагогічний працівник випускової кафедри, який є відповідальним за проведення такої перевірки, та оформлює її результати за допомогою програмного продукту у формі короткого звіту подібності.

6.4. Виявлення факту академічного плагіату у кваліфікаційній роботі здійснюється на етапі їх подання на перевірку науковому керівникові.

6.5. У разі виявлення програмним продуктом у роботі плагіату або у разі недостатнього ступеня унікальності тексту, робота за рішенням випускової кафедри може бути відхилена без права подальшого розгляду.

7. ПРИКІНЦЕВІ ТА ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ

7.1. Всі зміни та доповнення до даного Положення вносяться шляхом видання наказу ректора університету про внесення відповідних змін та доповнень або розробку нової редакції Положення.

7.2 Положення стає чинним з дня його прийняття Вченою радою Університету.

ДОДАТКИ

Додаток 1 Бланк заяви на виконання кваліфікаційної роботи

Декану факультету _____
(назва факультету)

ВНМУ ім. М. І. Пирогова

_____ (науковий ступінь, вчене звання, ПІБ)
здобувача вищої освіти освітньо-професійної програми

_____ (назва освітньо-професійної програми)

_____ (ПІБ здобувача вищої освіти)

тел. _____

e-mail _____

ЗАЯВА

Прошу Вашого дозволу на виконання кваліфікаційної роботи за темою:

_____ (дата)

_____ (підпис здобувача вищої освіти)

Науковий керівник _____
(дата)

_____ (Прізвище та ініціали, підпис)

Здобувач _____
(дата)

_____ (підпис)

**МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ
ВІННИЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ ім. М.І.ПИРОГОВА**

_____ факультет
(назва факультету)

Кафедра _____
(назва кафедри)

**ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНА ПРОГРАМА
ГАЛУЗЬ ЗНАНЬ
СПЕЦІАЛЬНІСТЬ
СПЕЦІАЛІЗАЦІЯ (за наявності)**

ПОГОДЖЕНО
Керівник проектної групи (гарант)
освітньо-професійної програми

(підпис, ініціали, прізвище)

_____ 20__ р.

ЗАТВЕРДЖУЮ
Завідувач кафедри

(підпис, ініціали, прізвище)

_____ 20__ р.

ІНДИВІДУАЛЬНЕ ЗАВДАННЯ
здобувачу вищої освіти _____
(прізвище, ім'я, по батькові)

_____ форми навчання
очної (денної), заочної

на підготовку кваліфікаційної роботи

на тему « _____ »

Тему затверджено рішенням Вченої ради _____ факультету від " ____ " _____ 20__ р. № _____

наказом ректора Університету від " _____ " _____ 20__ р. № _____

В і д г у к
на кваліфікаційну роботу
здобувача вищої освіти _____ факультету
освітньо-професійної програми « _____ »

_____ (прізвище, ініціали)
на тему _____
_____ (назва теми)

1. Актуальність теми: _____

2. Позитивні риси кваліфікаційної роботи: _____

3. Цінність теоретичних висновків та практичних рекомендацій: _____

4. Наявність недоліків: _____

5. Загальна оцінка кваліфікаційної роботи та її допуск до захисту перед ЕК: _____

Науковий керівник _____
(посада, вчене звання, науковий ступінь)

_____ (підпис)

_____ (прізвище, ініціали)

“ ” _____ 20__ р.

Рецензія
на кваліфікаційну роботу
здобувача вищої освіти

_____ (прізвище, ім'я, по батькові)

Тема _____

Актуальність теми кваліфікаційної роботи і доцільність її розроблення

Якість проведеного дослідження _____

Позитивні риси кваліфікаційної роботи

Зауваження _____

Практична значимість висновків і рекомендацій

Місце роботи та посада рецензента

Науковий ступінь, учене звання (за наявності)

_____ (підпис, ПІБ)

Підпис засвідчую: _____

Місце печатки організації, де працює рецензент

**МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ
ВІННИЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ім. М.І.ПИРОГОВА**

_____ факультет
Кафедра _____

Індекс УДК

КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА

На тему:

Виконав(ла) здобувач вищої освіти _____ курсу

_____ форми навчання

спеціальності _____

Підпис та П. І. Б.

Науковий керівник:

Науковий ступінь, вчене звання, посада, підпис та П. І. Б.

ВІННИЦЯ 202 _

Довідка № _____
про проведення експертизи
на унікальність тексту та відсутність плагіату

Проведена перевірка кваліфікаційної роботи здобувача вищої освіти __ курсу
_____ факультету _____ форми навчання спеціальності _____

_____ (прізвище, ім'я, по батькові)
на тему _____

за допомогою програмного забезпечення _____
дає можливість стверджувати, що унікальність текстових даних у представленій
роботі становить __ %, отже, дозволяє оцінити надані матеріали як задовільні в
контексті літературних посилань щодо інших публікацій та інтернет-ресурсів.

Відповідальний за перевірку

_____ (підпис) _____ (прізвище, ініціали)

Завідувач кафедри _____

_____ (підпис) _____ (прізвище, ініціали)

«__» _____ 202__ р.

**Журнал обліку
на унікальність тексту та відсутність плагіату**

кваліфікаційних робіт кафедри _____

Вінницького національного медичного університету ім. М. І. Пирогова

№ з/п	П. І. Б. здобувача вищої освіти	Тема кваліфікаційної роботи	№ і дата видачі	Підпис відповідальної особи
1.				
2.				
...				

**ПОДАННЯ
ГОЛОВІ ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ КОМІСІЇ
ЩОДО ЗАХИСТУ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ**

Направляється здобувач вищої освіти _____
 до захисту кваліфікаційної роботи на тему:

Галузь знань 22 «Охорона здоров'я»
 (шифр і назва)

Спеціальність _____
 (шифр і назва)

Кваліфікаційна робота і рецензія додаються.

Декан факультету _____
 (підпис) (прізвище та ініціали)

Довідка про успішність

Здобувач вищої освіти _____
 за період навчання на _____ факультеті з _____ року до _____ року
 повністю виконав/ла навчальний план за Освітньо-професійною програмою
 «_____» другого (магістерського) рівня вищої освіти за спеціальністю
 _____ «_____» галузі знань 22 «Охорона здоров'я»
 освітньої кваліфікації «Магістр», професійної кваліфікації
 «_____» з таким розподілом оцінок за:
 національною шкалою: відмінно __%, добре __%, задовільно __%;
 шкалою ECTS: A_%; B_%; C_%; D_%; E_%.

Відповідальний секретар ЕК _____
 (підпис) (прізвище та ініціали)

ПРИКЛАД ОФОРМЛЕННЯ ЗМІСТУ
ЗМІСТ

ВСТУП	3
РОЗДІЛ 1 НАЗВА РОЗДІЛУ	8
1.1. Назва параграфу	8
1.2. Назва параграфу	25
1.3. Висновки за розділом	33
РОЗДІЛ 2 НАЗВА РОЗДІЛУ	36
2.1. Назва параграфу	36
2.2. Назва параграфу	56
2.3. Висновки за розділом	72
ВИСНОВКИ	75
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ	81
ДОДАТКИ	92

Оформлення списку використаних джерел

Список використаних джерел формується здобувачем одним із наступних способів: у порядку появи посилань у тексті; в алфавітному порядку прізвищ перших авторів або заголовків; у хронологічному порядку. Бібліографічний опис списку використаних джерел у дисертації може оформлятися здобувачем за його вибором з урахуванням Національного стандарту України ДСТУ 8302:2015 «Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання» або одним зі стилів, віднесених до рекомендованого переліку стилів оформлення списку наукових публікацій, наведеного у додатку 3 до цих Вимог (всі джерела в ОДНОМУ СТИЛІ, рекомендовано стиль APA):

1. MLA (Modern Language Association) style.
2. APA (American Psychological Association) style.
3. Chicago/Turabian style.
4. Harvard style.
5. ACS (American Chemical Society) style.
6. AIP (American Institute of Physics) style.
7. IEEE (Institute of Electrical and Electronics Engineers) style.
8. Vancouver style.
9. OSCOLA.
10. APS (American Physics Society) style.
11. Springer MathPhys Style.

Рекомендовані критерії оцінювання кваліфікаційних робіт

Рівні якості та критерії оцінювання тексту кваліфікаційної роботи та її захисту	Бальні шкали оцінювання
<p>1. <i>Логіко-структурний рівень:</i> витриманість логічного ланцюга тема-об'єкт-предмет-мета-завдання-висновки, обґрунтованість актуальності теми, відповідність побудови роботи її назві, взаємозв'язок назв розділів та підрозділів</p>	<p>0 – побудова кваліфікаційної роботи не відповідає цілям та завданням дослідження, об'єкт і предмет дослідження не визначені або не відповідають темі, висновки мають характер анотації; 12 – побудова роботи частково відповідає поставленим меті й завданням, актуальність теми подана як констатація, логіка роботи витримана не повністю; 16 – побудова роботи в цілому є логічною, формулювання об'єкта, предмета, мети, завдань, висновків мають несуттєві змістовні або редакційні недоліки; 20 – побудова є логічною, взаємоузгоджені формулювання об'єкта, предмета, мети, завдань, висновків, актуальність обґрунтована та пов'язана з об'єктом дослідження</p>
<p>2. <i>Рівень пошукової глибини:</i> якість бібліографічного аналізу</p>	<p>0 – відсутні актуальні джерела, література застаріла, переважна кількість навчальних видань; 12 – використано обмежену кількість джерел, відсутні актуальні полемічні публікації, наявні лише вітчизняні видання, навчальна література становить 50% опису; 18 – використано репрезентативний масив класичних, полемічних зарубіжних та вітчизняних бібліографічних джерел, що опубліковані у фахових виданнях, навчальна література становить не більше 30% опису; 20 – використано репрезентативний масив класичних, полемічних зарубіжних та вітчизняних бібліографічних джерел, що опубліковані у фахових виданнях, навчальна література становить не більше 10% опису</p>
<p>3. <i>Науково-теоретичний рівень:</i> аналіз понятійного апарату досліджуваної предметної галузі, здатність здобувача до критичних зіставлень та узагальнень різних точок зору щодо постановки та вирішення досліджуваної проблеми; наявність теоретично обґрунтованої авторської позиції щодо способу розв'язання проблеми</p>	<p>0 – критичні зіставлення та узагальнення відсутні, поняття не визначені, позиція автора не зазначена; 12 – обмежений аналіз понятійного апарату (одне-два визначення), відсутні критичні зіставлення та узагальнення різних підходів до постановки та розв'язання проблеми наявні, але узагальнення відсутні або некоректні; 16 – основні поняття здебільшого визначені, але не завжди наявні критичні зіставлення та узагальнення різних поглядів, авторська наукова позиція не завжди проголошена; 20 – визначені основні поняття, наявні критичні зіставлення та узагальнення різних поглядів, чітко зазначена авторська наукова позиція</p>
<p>4. <i>Аналітико-методичний рівень:</i> глибина проведеної діагностики проблеми, відповідність використаного методичного інструментарію меті й завданням дослідження, коректність інтерпретації результатів застосування інструментів, здатність здобувача до комбінування та рекомбінування вихідної інформації (перетворення неупорядкованого масиву в аналітичні таблиці тощо)</p>	<p>0 – простий переказ відомостей, інформацію щодо стану підприємства та/або галузі подано хаотично, без будь-якого оброблення та упорядкування; 12 – інформацію оброблено частково, методи економічного та стратегічного аналізу застосовані без усвідомлення здобувачем їх призначення та результатів; 16 – проведений аналіз відповідає в цілому вирішенню поставлених завдань, дозволяє провести необхідну діагностику досліджуваної проблеми, використовується адекватний інструментарій, є окремі недоліки в опрацьованні отриманих результатів, некоректності чи помилки у представленому аналізі; 20 – проведено ґрунтовний аналіз проблеми, свідомо та обґрунтовано обрано доцільні методи дослідження та надані авторські коментарі щодо його результатів</p>
<p>5. <i>Конструктивний рівень:</i> експериментальне підтвердження пропозицій (сутність, економічне обґрунтування доцільності реалізації запропонованого проекту, обґрунтування очікуваного (якісного або</p>	<p>0 – пропозиції (проект) не обґрунтовано, відсутні будь-які доказові розрахунки, або використано проект, що не є новим для бази дослідження (або такий, що вже здійснено); 12 – проект є новим, але має місце обмеженість доказової бази, проведені лише розрахунки витрат на реалізацію проекту, відсутнє прогнозоване поліпшення; 16 – параметри конструктивних пропозицій (проекту) у цілому розраховані, визначені очікувані результати запропонованих дій, не завжди є достатнім чи коректним обґрунтування характеристик висунутих пропозицій;</p>

кількісного) постпроектного поліпшення, рекомендації щодо впровадження проекту	20 – пропозиції обґрунтовано кількісними та якісними розрахунками витрат, термінів їх окупності та очікуваних постпроектних поліпшень, надані рекомендації щодо впровадження проекту, проект є новим для бази дослідження
6. Рівень наукової етики: розвиненість мови, оригінальність авторського стилю викладання матеріалу, дотримання в тексті правил оформлення рукопису та посилань на використані джерела, норм етики цитування	0 – текст кваліфікаційної роботи не відповідає встановленим вимогам, відсутні посилання, стиль не є науковим, допущені стилістичні та граматичні помилки; 12 – текст оформлено і окремими порушеннями вимог оформлення таблиць, рисунків; 16 – текст оформлено із дотриманням вимог, наявні незначні стилістичні порушення; 20 – текст відповідає вимогам повністю
7. Організаційний рівень: ритмічність виконання дослідження, дотримання регламенту, своєчасне виправлення недоліків, урахування зауважень наукового керівника та членів експертної комісії, ступінь готовності роботи на етапі попереднього розгляду	0 – виконання неритмічне, дослідження виконувалося дистанційно, без урахування зауважень наукового керівника, виявлені суттєві недоліки роботи під час попереднього розгляду; 12 – запізнення в поданні до розгляду науковому керівнику структурних частин роботи, часткове виправлення зауважень або із суттєвим запізненням, виявлені недоліки роботи під час попереднього розгляду; 16 – не завжди ритмічне виконання роботи протягом усього періоду, незначне порушення строків у поданні матеріалів на розгляд науковому керівнику, наявність окремих не виправлених зауважень керівника на момент попереднього розгляду; 20 – своєчасне виправлення недоліків, ритмічне виконання дослідження, представлення для відгуку науковому керівнику повністю завершеної роботи, що не потребує доопрацювання, попередній розгляд оцінений позитивно
8. Доповідь (логіка побудови доповіді): уміння чітко, з дотриманням регламенту, ясно та стисло викласти результати дослідження: його мету, основні положення, сформулювати робочу гіпотезу та зробити висновки щодо її підтвердження	0 – доповідь не підготовлена, здобувач не спроможний викласти результати дослідження; 12 – логіка доповіді не відпрацьована, здобувач плутано та невпорядковано викладає результати, порушує регламент; 16 – доповідь логічно побудована, викладення результатів включає деталі, які виходять за межі теми дослідження, має місце перевищення регламенту; 20 – доповідь логічно побудована, викладення результатів стисле та зрозуміле, регламент виконано
9. Відповіді на запитання: повнота, глибина, обґрунтованість відповідей на питання, уміння аргументовано захищати свої пропозиції	0 – здобувач не спроможний дати відповідь на питання, відстоювати свою позицію; 6 12 – здобувач дає неповні, поверхові, необґрунтовані відповіді на усі поставлені питання, допускає помилки у визначенні ключових понять тощо; 16 – здобувач у цілому відповідає на поставлені питання, але в окремих випадках допускає неточності або відчуває невпевненість; 20 – здобувач дає повні, ґрунтовні відповіді на усі питання, здатен аргументувати та захищати свою позицію
10. Організація презентації: використання та якість підготовки ілюстративних матеріалів, володіння культурою презентації	0 – ілюстративні матеріали не використано; 12 – ілюстративні матеріали низької якості, в організації презентації спостерігається невпевненість; 16 – презентація гарно організована, доповідь супроводжується ілюстративними матеріалами, на які не завжди подано посилання в доповіді або ілюстративні матеріали оформлені з незначними зауваженнями; 20 – презентація гарно організована, доповідь супроводжується посиланням на усі представлені ілюстративними матеріалами
Максимальна підсумкова балава оцінка змісту та захисту результатів кваліфікаційної роботи	200