НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО ІЗ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	**Вінницький національний медичний університет ім. М. І. Пирогова**
Освітня програма	**68634 Психологія**
Рівень вищої освіти	**Магістр**
Спеціальність	**С4 Психологія**

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – https://naqa.gov.ua/

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

04.11.2026 р. Справа № 1416/АС-26

Галузева експертна рада СОЦІАЛЬНІ НАУКИ (05 "Соціальні та поведінкові науки". "06 Журналістика") у складі:

Садівничий Володимир Олексійович – головуючий,

Бабенко Вікторія Володимирівна,

Богданович Ганна Олександрівна,

Бульбенюк Світлана Степанівна,

Заславська Ольга Олександрівна,

Кононенко Оксана Іванівна,

Кузьмук Ольга Миколаївна,

Ларіонов Станіслав Олександрович,

Нечітайло Ірина Сергіївна,

Підбуцька Ніна Вікторівна,

Прокоф`єва Олеся Олексіївна,

Сіріньок-Долгарьова Катерина Григорівна,

за участі запрошених осіб:

відсутні,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	**Вінницький національний медичний університет ім. М. І. Пирогова**
Назва ВСП ЗВО	*не застосовується*
ID освітньої програми в ЄДЕБО	**68634**
Назва ОП	**Психологія**
Галузь знань	**С Соціальні науки, журналістика, інформація та міжнародні відносини**
Спеціальність	**С4 Психологія**
Спеціалізація (за наявності)	*відсутня*
Рівень вищої освіти	**Магістр**
Вид освітньої програми	**Освітньо-професійна**

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 12, *Проти* – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов’язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов’язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності A, E чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Підтримуємо висновок ЕГ. ПРН ОПП (ПР1–ПР11) відповідають результатам навчання Стандарту вищої освіти за спеціальністю 053 Психологія для другого (магістерського) рівня, загальні та спеціальні компетентності — компетентностям Стандарту. Погоджуємося з ЕГ щодо врахування професійного стандарту «Практичний психолог (соціальна сфера)» (наказ № 211 від 03.02.2021). Додані ЗК11–ЗК17, СК10–СК21 і ПР12–ПР18 відповідають загальним компетентностям стандарту та за змістом охоплюють його трудові функції

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Підтримуємо висновок ЕГ. Зауваження ГЕР 2025 р. враховано: ОПП передбачає присвоєння однієї професійної кваліфікації «Практичний психолог (соціальна сфера)», порядок її присвоєння визначено Положенням ЗВО.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Мету ОПП переформульовано відповідно до зауважень ГЕР 2025 р. Водночас вона залишається загальною і не відображає особливостей ОП

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Рівень обґрунтованості дає підстави ГЕР підтримати позицію експертної групи

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Зауваження ГЕР враховано. Галузеву специфіку медичного ЗВО відображено в змісті ОП ширше: обсяг обов'язкових ОК медико-психологічного спрямування збільшено з 4 до 8 кредитів ЄКТС, практична підготовка здійснюється на базі Університетської клініки та Медико-психологічного центру ЗВО. Досвід аналогічних вітчизняних ОП використано на рівні окремих ОК без запозичення мети ОП інших ЗВО.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Підтримуємо висновок ЕГ.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Погоджуємося з висновком ЕГ. ГЕР констатує усунення недоліків: мінімальний обсяг ОК становить 3 кредити ЄКТС, ОК професійної підготовки — 4–5 кредитів; практики, кваліфікаційну роботу й атестаційний екзамен включено до переліку ОК (ОК13–ОК16) та до матриць; матриця ПРН редакції 2026 р. відображає диференційований внесок ОК (у середньому п'ять ОК на один ПРН). ОК «Військово-медична психологія. Психологія екстремальних та кризових ситуацій» замінено на ОК9 «Кризова психологія», ОК «Соціальна психологія» вилучено, ОК5 перейменовано на «Практикум з психологічного консультування». Погоджуємося з ЕГ щодо недоліку-відсутність посеместрового розподілу ОК у структурно-логічній схемі. Розташування ОК9 у третьому семестрі ГЕР не вважає недоліком, оскільки послідовність ОК визначається ЗВО в межах його автономії. ОК6 «Практикум з психодіагностики» (5 кредитів) та ОК 8 "Соціально-психологічний тренінг" (5 кредитів) потребують модернізації змісту відповідно до другого (магістерського) рівня ВО.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Погоджуємося з ЕГ, що зміст ОП загалом відповідає предметній області спеціальності, однак опис предметної області в ОПП 2026 р. (теоретичний зміст, методи, інструменти) не повністю узгоджено зі Стандартом вищої освіти. Недолік не є суттєвим. Не погоджуємося з ЕГ, що використання лише ліцензійного пакета IBM SPSS є недоліком: Стандарт передбачає програми статистичної обробки даних, які в ЗВО наявні.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Підтримуємо висновок ЕГ. На виконання рекомендацій ГЕР 2025 р. з переліку вибіркових компонентів вилучено дисципліни бакалаврського рівня. Здобувачі на кожному році навчання обирають 3 із 8 дисциплін фахового каталогу та 1 дисципліну із загальноуніверситетського каталогу, що забезпечує реальний вибір.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Зауваження ГЕР 2025 р. щодо конкретизації завдань практик враховано: виробнича практика має практичну спрямованість і передбачає відпрацювання навичок практичного психолога. Погоджуємося з ЕГ щодо обмеженого переліку баз практики, зокрема закладів соціальної сфери, проте недолік не є суттєвим

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

Підтримуємо висновок ЕГ. Набуття соціальних навичок забезпечується змістом обов'язкових і вибіркових ОК, практиками та інтерактивними методами навчання.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Підтримуємо висновок ЕГ.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Рівень обґрунтованості дає підстави ГЕР підтримати позицію експертної групи

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

Підтримуємо висновок ЕГ

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Підтримуємо висновок ЕГ. Погоджуємося із зауваженням щодо відсутності інформації про спеціальність С4 Психологія в розділі «Про спеціальності» сторінки приймальної комісії; недолік не є суттєвим.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Підтримуємо висновок ЕГ.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Підтримуємо висновок ЕГ. Процедуру визнання результатів навчання застосовується. Відсутність міжнародної мобільності здобувачів ГЕР розглядає як перспективу розвитку ОП.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

Рівень обґрунтованості дає підстави ГЕР підтримати позицію експертної групи

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Методи навчання сприяють досягненню ПРН. Погоджуємося з ЕГ щодо потреби конкретизувати зв'язок «ПРН — метод навчання — навчальне завдання — критерій оцінювання».

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Погоджуємося з ЕГ, що інформацію про цілі, зміст і ПРН ОК надано своєчасно та доступно. Водночас рекомендацію ГЕР 2025 р. щодо конкретизації в РПНД завдань самостійної роботи, вимог до їх виконання та критеріїв оцінювання

виконано частково.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

Підтримуємо висновок ЕГ. Констатуємо наявність можливостей участі здобувачів у науково-дослідницьких заходах

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Рівень обґрунтованості дає підстави ГЕР підтримати позицію експертної групи

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Підтримуємо висновок ЕГ. Відсутність участі здобувачів ОП у міжнародній академічній мобільності є перспективою розвитку ОП

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Погоджуємося з висновком ЕГ. Рекомендацію ГЕР 2025 р. щодо перегляду політики оцінювання та наближення її до накопичувальної моделі виконано частково: у РП ОК1, ОК3, ОК5, ОК6, ОК11, ОК12 збережено різні схеми формування підсумкового бала (конвертація середньої оцінки поряд із розподілом балів за видами робіт); у РП ОК13 сума максимальних балів за складовими становить 212 при заявленому максимумі 200; у РП ОК4 і ОК14 передбачено бали за індивідуальні завдання, не визначені програмою, проте ГЕР визнає ці недоліки несуттєвими і можуть бути усунені до початку наступного семестру, а наявні форми контролю та ситуаційні завдання дозволяють встановити досягнення ПРН.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Погоджуємося з висновком ЕГ. Форми атестації відповідають Стандарту вищої освіти; кваліфікаційні роботи оприлюднено в репозитарії ЗВО без автентифікації. Погоджуємося з зауваженням ЕГ щодо відсутності розподілу балів між теоретичною і практичною частинами та мінімальних порогів їх складання. Побудова білета з питань окремих ОК не повною мірою відповідає компетентнісному підходу до перевірки ПРН.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Підтримуємо висновок ЕГ.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Підтримуємо висновок ЕГ. Кодекс академічної доброчесності 2026 р. враховує вимоги Закону України «Про академічну доброчесність»; роботи перевіряються засобом StrikePlagiarism зі змістовим аналізом звітів.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень E

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Зауваження ГЕР 2025 р. щодо кадрового забезпечення ОК9 враховано заміною НПП. З урахуванням коментаря ЗВО відповідність освіти, наукового ступеня та фахових публікацій НПП змісту ОК встановлено для ОК1–ОК4, ОК7–ОК10, ОК12. Невідповідність встановлено щодо трьох обов'язкових ОК професійної підготовки: – ОК11 «Інтегративна психотерапія» (Н. Рациборинська-Полякова) та ОК6 «Методи психодіагностики та психокорекції» (О. Белов): за даними Таблиці 2 ВСО всі публікації Н. Рациборинської-Полякової та три з п'яти публікацій О. Белова датовано 2026 р. Отже, на момент затвердження ОПП 2025 р. та закріплення ОК за цими НПП їхні фахові публікації не підтверджували відповідності кваліфікації змісту ОК; – ОК5 «Спецпрактикум з психологічного консультування» (А. Новицький): публікації, наведені в Таблиці 2 ВСО та в коментарі ЗВО, присвячено стресовому та афективному реагуванню й дезадаптації здобувачів вищої освіти. Вони не стосуються теорії, методів і технік психологічного консультування, тому не є дотичними до змісту ОК та не знімає зауваження Констатуємо, що кадрове забезпечення не підтверджено для 3 із 12 обов'язкових ОК (25 %), які безпосередньо формують фахові компетентності. Зважаючи на те, що це питання вже було предметом зауважень ГЕР у 2025 р. і не усунуто повною мірою, недолік є суттєвим.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

Підтримуємо висновок ЕГ. Погоджуємося з рекомендацією щодо нормативного закріплення взаємодії конкурсної та координаційної комісій під час розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності претендентами на посади

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Підтримуємо висновок ЕГ. Роботодавці та фахівці-практики залучені до перегляду ОПП, керівництва практикою, освітніх заходів і роботи екзаменаційної комісії.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Підтримуємо висновок ЕГ. Позитивними є власна програма стажування «Професійна майстерність викладача» (6 кредитів ЄКТС)

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Рівень обґрунтованості дає підстави ГЕР підтримати позицію експертної групи

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Підтримуємо висновок ЕГ.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального

здоров'я

Підтримуємо висновок ЕГ.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

Підтримуємо висновок ЕГ.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Рівень обґрунтованості дає підстави ГЕР підтримати позицію експертної групи

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Підтримуємо висновок ЕГ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Погоджуємося з висновком ЕГ. Процедури перегляду ОП визначено та застосовано: перегляди 2025 р. і 2026 р. (протокол робочої групи № 6 від 16.04.2026) задокументовано. Водночас ЕГ встановила одночасну реалізацію двох редакцій ОПП (2025 і 2026 рр.), а окремі РПНД (ОК14) не узгоджено з редакцією ОПП, для якої їх застосовують. Зауважимо також, що до акредитаційної справи завантажено ОПП редакції 2025 р., а не чинну редакцію 2026 р.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Підтримуємо висновок ЕГ.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Рівень обґрунтованості дає підстави ГЕР підтримати позицію експертної групи

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

Підтримуємо висновок ЕГ. Доцільно систематизувати збір інформації про працевлаштування випускників ОП

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Погоджуємося з висновком ЕГ частково. Звіт внутрішнього моніторингу якості освіти за 2025–2026 н. р. не оприлюднено; у 2025 р. ГЕР також фіксувала перерву в щорічному моніторингу. Звіт моніторингу РПНД не містить аналізу відповідності кваліфікації НПП змісту ОК, рекомендованого ГЕР у 2025 р. Недолік не є суттєвим, оскільки система моніторингу функціонує, а за його результатами вносилися зміни до ОПП.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Погоджуємося з ЕГ, що більшість рекомендацій попередньої акредитації враховано (професійна кваліфікація, мета, СК, перелік ОК, матриці, вибіркові компоненти, кадрове забезпечення ОК5 і ОК9). Частково виконано рекомендації щодо РПНД (завдання самостійної роботи, критерії оцінювання), моделі оцінювання, практичної спрямованості

переддипломної практики та моніторингу відповідності кваліфікації НПП змісту ОК. ЗВО проаналізував результати попередньої акредитації та врахував основні з них

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Підтримуємо висновок ЕГ.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Підтримуємо висновок ЕГ.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Підтримуємо висновок ЕГ.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Підтримуємо висновок ЕГ.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію B, E чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Гаранту ОПП під час наступного перегляду ОПП конкретизувати її мету з урахуванням особливостей ОП (медичний ЗВО, клінічна та кризова спрямованість).

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Гаранту ОПП під час наступного перегляду ОПП відобразити посеместровий розподіл ОК у структурно-логічній схемі, переглянути зміст ОК6 і ОК8 відповідно до другого (магістерського) рівня. Впродовж 2026–2027 н. р. розширити перелік баз практики закладами соціальної сфери.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Взяти до уваги рекомендації ЕГ.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Гаранту ОПП до початку ІІ семестру 2026/2027 н. р. конкретизувати в РПНД завдання самостійної роботи, вимоги до їх виконання та критерії оцінювання

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Гаранту ОПП до початку ІІ семестру 2026/2027 н. р. уніфікувати схеми нарахування балів у РП ОК1, ОК3–ОК6, ОК11–ОК14. До наступної атестації визначити в програмі атестаційного екзамену розподіл балів між теоретичною і практичною частинами, мінімальні пороги їх складання, а також компетентнісні завдання для перевірки ПРН

Критерій 6. Людські ресурси

Керівництву ЗВО забезпечити відповідність кваліфікації НПП змісту ОК, які вони викладають.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Взяти до уваги рекомендації ЕГ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Відділу забезпечення якості освіти до кінця 2026 р. оприлюднити звіт внутрішнього моніторингу за 2025–2026 н. р. і включити до моніторингу аналіз відповідності кваліфікації НПП змісту ОК.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Взяти до уваги рекомендації ЕГ.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	*ГЕР ID 68634.xlsx*	SYea8LPpSOUQgtrsL8qMgeMGjLLoRYE9hKm1IPMwMn8=

***

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

САДІВНИЧИЙ ВОЛОДИМИР ОЛЕКСІЙОВИЧ