

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ “ballet” _____, представлену на
Конкурс
(шифр)

З _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Новизна та оригінальність ідей віжко сприймається, тому що автор на цьому не акцентує увагу, у вступі відсутнє посилання на інших науковців		
10.2	Рівень використання наукової літератури не достатній, посилання не нумеровані у тексті роботи, важко сприймаються		
10.3	Ступінь самостійності роботи – посередній, відсутня інтерпретація власних результатів та порівняння їх з літературними даними, робота носить більш науково-оглядовий характер		
....			
Сума балів			55

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Нейропластичність структур головного мозку та механізми адаптації пропріоцептивної та екстероцептивної чутливості в хореографів», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузі знань 22 «Охорона здоров'я»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.6	В назві та підрозділах роботи є дисонанс у термінології: 1. вивчення та дослідження проводили у танцюристів , не в хореографів (див. термінологію); 2. «... надходять від наших рухомих тіл ...» (мається на увазі рухомі частини тіла); 3. «2.2 Діапазон функціонального призначення м'язових веретен» (про фізіологічні діапазони у даному випадку не йдеться).		
....			
Сума балів			87

Загальний висновок: *рекомендується для захисту на науково-практичній конференції*

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ВОРОВ, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Відсутнє стат. оформл. результатів</i>		
10.2	<i>Використані застарілі джер. літератури</i>		
10.3	<i>Висновки не є сформульованими</i>		
....			
Сума балів			71

Загальний висновок рекомендує

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу DOCTOR LAPART, представлену на Конкурс
(шифр)
з Медицини
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Запропонований метод не є новизною для вивчення стресу, хоча в комплексі може використовуватись		
10.3	Для вивчення рівня стресу (нервової системи) використання одного методу замало		
10.5	Практичне направлення є. Впроваджень немає.		
10.6	Наукової літератури дуже мало (підручники та посібники – це не наукова література)		
10.7	Самостійність висока, але робота мабуть частково виконана з участю наукового керівника		
10.9	Публікацій немає		
Сума балів			69

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Doctor Karant, представлену на Конкурсз Всєукр. конкурсу офф. робіт

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, ращпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		—
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			70

Загальний висновок

Рекомендується для захисту

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу СТАН СЕРЦЕВО-СУДИННОЇ СИСТЕМИ У
ПОСТРАЖДАЛИХ ІЗ МІННО-ВИБУХОВОЮ ТРАВМОЮ, представлену на

Конкурс
(шифр)

з MWT Медицина

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Висновки роботи дещо невірні: немає доказів активації САС у хворих на МВТ, оскільки відповідні методи у дослідженні (наприклад, ВРС), не застосовувались. У висновку 2 не зрозуміло, що стверджують автори, але правильним має бути висновок про асоціацію між тривожністю та більш виразними проявами порушень ритму та провідності. Висновок 4 теж невдалий.		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			67

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту _____
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу MWT Medicines, представлену на Конкурс
(шифр)
 з Кардіологія, психологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) <small>(практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)</small>	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації <small>(стаття – 10, тези – 5)</small>	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутність набеноу рацпропозицій		
10.2	Відсутність публікацій		
10.3	Багато було казвати авторів Анка збору травматичного матеріалу		
....			
Сума балів	80		

Загальний висновок рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗИЯ

на наукову роботу per aerea ad astra, представлену на Конкурс

(шифр)

з

фармакології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			100

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практ конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Рек аспекта ад астрѳ, представлену на Конкурсе

(шифр)

з 22 - Охорона здоров'я; 2201 - Медицина; фармакологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		—
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			90

Загальний висновок рекомендується для заохочу на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Особливості перинатального періоду
у дітей з психо-неврологічними станами, представлену на Конкурс
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Важливість перинатального періоду для формування нервової системи та психіки є доведеною і незаперечною, але ця проблема містить ще багато невирішених питань		
10.3	Використана лише ретроспективний аналіз медичної документації та її статистичну обробку		
10.4	Отримані теоретичні результати не є завершеними і потребують подальшого дослідження. Зокрема більш доцільно було би не об'єднувати всі психічні розлади, а розділити їх за нозологіями. А отримані фактори ризику- проаналізувати.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.8	Висновки неповністю відображають завдання дослідження і не досить чітко сформульовані. Робота містить граматичні, стилістичні та технічні помилки, наприклад – МКХ -10 F0- F99. Розлади психіки та поведінки неконкретизовані і вказано повністю всі розлади за класифікацією МКХ – 10, включаючи хворобу Альцгеймера, деменцію тощо, що не діагностується у дітей.		
Сума балів			71

Загальний висновок Рекомендується _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **QUANTUM SATIS**, представлену на Конкурс

(шифр)

3

Педіатрії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В конкурсній роботі не відображено ступінь самостійності роботи		
10.2	В тексті не описана наукова новизна		
10.3	Не висвітлено практичну направленість результатів		
10.4	У вступі та першому розділі різні форми посилання на літературні джерела		
10.5	В тексті граматичні помилки		
Сума балів			67

Загальний висновок

Феноперуоче

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Songbird___, представлену на Конкурс
(шифр)

З _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не чітко прояснена новизна та оригінальність роботи		
10.7	Не уточнено яку частину роботи виконував автор самостійно – діагностичну, консультаційну, підтримувальний; чи є у автора навички проводити консультаційну роботу – психотерапевтичну зокрема		
...			85
Сума балів			

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції_

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Songbird _____, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність теми не найпріоритетніша для України на даний час.		
10.2	Тема дослідження є достатньо опрацьованою (119 джерел) в різних напрямках іншими авторами.		
10.4	Теоретичні висновки досить загальні, немає конкретики.		
10.5	В наявності акт впровадження – практичне направлення.		
10.7	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи та стаття у співавторстві		
Сума балів			77

Загальний висновок *рекомендується для захисту на науково-практичній конференції*
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Віра, представлену на Конкурс

(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В актуальності дослідження доволі слабо обґрунтована актуальність дослідження, також відсутні об'єкт та предмет дослідження, новизна та практичне значення роботи.		
10.2	Огляд літератури стосовно даного питання також доволі слабо відображений (відсутній).		
10.3	Відсутній розділ практичного значення результатів дослідження.		
....			
Сума балів			66

Загальний висновок

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу *Vira*, представлену на Конкурс
(шифр)
медична психологія, неврологія, психіатрія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П. 2. Дослідження поширеності ПТСР останніми роками як серед військовослужбовців, так і серед мирного населення є вельми численними. Самостійне дослідження займає незначну частину роботи (менше 7 сторінок з 30), решта – огляд літератури з проблеми. Дослідження поширеності симптоматики ПТСР у різних категорій, включаючи здобувачів ВМО, наявне у значній кількості більш ранніх робіт; дана робота не містить нових або оригінальних ідей у вивченні ПТСР. Автор не навів у роботі власні дані про наукову новизну і практичну цінність дослідження.		-5 балів
10.2	П. 3. У дослідженні, окрім анкети з переліком психотравмуючих факторів, використано лише одну психодіагностичну методику (шкалу PCL-5), що недостатньо для наукової роботи. Анкети щодо причин ПТСР і анкети щодо проявів ПТСР заповнювали різні контингенти осіб, що очевидно впливає з розбіжностей у кількості обстежених і різних ЗВО, в яких проводилося дослідження. Це унеможлиблює співставлення результатів анкетування та психодіагностичного обстеження. Такий підхід може бути виправданий		-10 балів

	<p>ідеєю роботи, але у цьому випадку його слід було пояснити, інакше неможливість співставлення даних щодо причин і наслідків ПТСР суттєво знижує теоретичну і практичну цінність роботи.</p> <p>Відсутні відомості про методи статистичної обробки даних дослідження.</p> <p>У таблиці 1 і 2 і у тексті відсутні дані про статистичну значущість розбіжностей.</p> <p>У тексті під табл. 2 у кількісних значеннях відсутня характеристика показників (% , бали і т.п.). Автор зазначає «по всіх показниках ми відмітили зміни серед ЗМП в порівнянні з ЗТП», але не підтвердив статистичну значущість цих відмінностей.</p> <p>У табл. 3 відсутні пояснення до показників (% , бали), та примітки до таблиці з поясненням значень позначок * та **.</p> <p>Твердження під табл. 3 «чим більший вік здобувачів ЗВО, тим більше прояви симптомів ПТСР» не підтверджено жодними числовими показниками.</p>		
10.3	<p>П. 4. Розділи 1-3 та розділ 5 є аналітичним оглядом літератури, який не містить нових теоретичних результатів, отриманих у ході дослідження, а відповідно до п. 1 розділу III Положення про конкурс, наукова робота має бути пошуковою за своїм характером.</p> <p>Розділ 4 містить результати власного дослідження без статистичного аналізу, що не дає можливості підтвердити виявлені відмінності.</p> <p>Використання двох різних вибірок для анкетування і психодіагностичного обстеження не дає можливості оцінити зв'язок причин і наслідків ПТСР у здобувачів ВО.</p> <p>У завданнях дослідження визначено:</p> <p>2. Вивчити ознаки ПТСР під час повномасштабної війни у військовослужбовців – автор не вивчав ці ознаки, а аналізував наукову літературу з цього питання.</p> <p>3. Вивчити негативний вплив психотравмуючої травми серед дітей та молоді – автор не вивчав ці ознаки, а аналізував наукову літературу з цього питання.</p> <p>4. Опрацювати анкети здобувачів ЗВО медичної та технічної освіти щодо виникнення ПТСР – опрацювання анкет не може бути завданням дослідження (завдання – визначити причини, поширеність та виразність ПТСР у здобувачів ВО).</p> <p>5. Підготувати методи профілактики щодо ПТСР здобувачів ЗВО України – автор не готував методи профілактики, а проаналізував літературу з цього питання.</p>		-5 балів
10.4	<p>П. 5. Відсутнє документальне підтвердження практичного впровадження роботи (акти впровадження, патенти, рацпропозиції тощо)</p>		-20 балів
10.5	<p>П. 6. У аналітичному огляді літератури відсутні посилання на літературні джерела:</p>		-2 бали

	розділ 2 – абз. 1, 2, 3 на стор. 8, абз. 2 на стор. 9, абз. 3 на стор. 19, абз. 2-7 на стор. 22; розділ 3 – посилання на літературні джерела відсутні взагалі.		
10.6	П. 8. Відсутній список скорочень. Робота не структурована на огляд літератури і власні дослідження. Не зазначено об'єкт і предмет дослідження. Наявна значна кількість стилістичних помилок.		-2 бали
Сума балів			56

Загальний висновок: *рекомендується до захисту на науково-практичній конференції*
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Діабет», представлену на Конкурс
 (шифр)
з медико-профілактичного напрямку
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>В більшості ідеї оригінальні</i>		
10.2	<i>Патенти, рацпропозиції та нововведення відсутні</i>		
10.3	<i>Якщо дані реєструються у 10-хвилинному інтервалі, пам'яті у мобільному телефоні для їх зберігання недостатньо</i>		
10.4	<i>Незрозуміло як відбувається реєстрація вночі через кожні 10 хвилин при інвазивному методі</i>		
Сума балів			87

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Діабет, представлену на Конкурс

з медико-профілактичний
(шифр)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	до історії тільки озвучили		
10.2	використані не всі методи порівняння		
10.3	не штабильні риси 1.7, 3.1, 3.2, 3.3		
10.4	є розробки суттєво математичні		
Сума балів			74

Загальний висновок рекомендується

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Зуб Даю», представлену на Конкурс
 (шифр)

з стоматології
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Практична направленість результатів – немає патентів, рацпропозицій.		
10.2	Новизна та оригінальність ідей. Ідея вивчення професійних захворювань стоматологів виникла не вперше, але потребує дослідження як і раніше.		
10.3			
....			
Сума балів			85

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Зуб Даю _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ стоматологія _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок: Рекомендується для захисту на конкурс

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Унфузорія Рудольфа представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи 1	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, раціопозиції – 5, нововведення 5)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Висновки не чітко описано з науковою метою		
10.2	Більше 80% літератури застаріла		
10.3	Немає групи порівняння з високим рівнем		
....	Критерії нейтропротекторів згідно з методикою.		
Сума балів			58

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __інфузорія туфелька__, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ 22 – Охорона здоров'я _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Достатня кількість <u>клінічних</u> досліджень із застосуванням стовбурових клітин		
10.3	Було б непогано дослідити гістологічні зміни в мозку крис, що могли б прояснити два питання: вплив терапії на виживаність і більший ефект саме людських клітин		
10.5	Немає інформації про патент, рацпропозицію, нововведення тощо		
10.8	Незначні орфографічні помилки, що не впливають на результати висвітлення теми		
Сума балів			84

Загальний висновок __дрекомендується для захисту на науково-практичній конференції__

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Наукова ціль», представлена на Конкурс

(шифр)

з _____ Педіатрія _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наукова робота має оглядовий характер без практичної направленості результатів, власних спостережень (н-д, клінічний кейс), що не дозволяє забезпечити мету даної роботи		
10.2	Висновки не відповідають меті, відсутні результати власних спостережень		
10.3			
....			
Сума балів			40

Загальний висновок Не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент [підпис] професор ЗВО Вероніка Дудин
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20__ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу: Синдром Бругада у дітей, Шифр: Наукова ціль
представлену на I тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з
спеціальності **MEDICAL SCIENCES**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	-
3	Використані методи дослідження	15	-
4	Теоретичні наукові результати	10	-
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	-
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			27

Загальний висновок: представлена на конкурс робота є оглядом літератури і базується лише на банальному аналізі літератури стосовно проблеми синдрому Бругада у дітей. Не дивлячись на те, що в меті дослідження вказано “Дослідити основні ланки патогенезу СБ у дітей, визначити головні діагностичні критерії” конкурсант описує все, що знайшли стосовно цієї проблеми без урахування поставленої мети дослідження.

Мені здається, що конкурсантам слід було б зосередитись на проблемі **раптової серцевої смерті у дітей в українській популяції** і зробити хоча б мінімальний статистичний аналіз тих даних, які є на сьогоднішній день. Тоді це було б цікавим і практично значимим.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ПЕРЕМОГА УКРАЇНИ, представлену на Конкурс
(шифр)
з педіатрії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Рідкісна патологія		
10.2	Відсутні		
10.3	Мала кількість опитаних		
....			
Сума балів			60

Загальний висновок: не рекомендується _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Яблонь Ольга Степанівна, зав. кафедри педіатрії №1,
професор ЗВО, д.м.н.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

10.04.2024 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу перемого України, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Пролісок _____, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Педіатрії _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність тематики гострої лейкемії є важливою в педіатрії та дитячій гематології, проте широко описано диф.діагностичні методи для виключення даної патології.		
10.2	Бажано використовувати іноземні Протоколи (guidelines) щодо діагностики, та диф.діагностики даного захворювання. Методи дослідження загально прийняті, а також описані в доступних літературних джерелах.		
10.3	Щодо новизни, на сьогоднішній день відомо про дану проблему.		
10.4	Надзвичайно важливо підтвердити або виключити дане захворювання, зокрема при підозрі на гострий апендицит, але бажано розширити практичні рекомендації диференційної діагностики		
10.5	Не представлені практичні направленості результатів		
Сума балів			61

Загальний висновок: Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ПРОЛІСОК, представлену на Конкурс

(шифр)

з ОНКОЛОГІЇ

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Оскільки ознаки лімфобластного лейкозу можуть бути неспецифічними, виявити захворювання, враховуючи лише симптоматику не можливо. Тут ми можемо говорити лише про підозру, а не виявлення. Будувати дослідження на одному клінічному випадку не доречно.		
10.2	Література та наукові бази даних уже описують шлунково-кишкові прояви лейкозу. Тому ми не можемо говорити про новизну та оригінальність.		
10.3			
10.4	Набір ваги, поліурія та спрага в першу чергу вказують на ендокринологічне захворювання, а не на ураження шлунково-кишкового тракту. Не вказаний вік дитини, дата звернення, чому призначили мієлограму, цитохімічне та цитоморфологічне дослідження, імунофенотипування та молекулярно-генетичне дослідження кісткового мозку, якщо немає попереднього аналізу крові? Дата загального аналізу на 3 дні пізніше ніж специфічних лабораторних обстежень.		
10.5	Опис поодинокого клінічного випадку.		
10.6			
10.7	Не зрозуміла роль автора у лікувальному процесі,		

	роботі з аналізами та клінічним спостереженням за пацієнтом.		
10.8			
10.9			
Сума балів			67

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____