

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу AMSTERDAM, представлену на Конкурсе
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, ращпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П. 2. Для характеристики наслідків акушерського і гінекологічного насилля обрано лише одну складову психосоціального функціонування – якість життя (ЯЖ). ЯЖ є індикатором біопсихосоціального функціонування індивіда, що формується комплексом біологічних, психологічних, соціальних, середовищних чинників, і акушерське насилля є лише одним з багатьох (не провідних) чинників формування якості життя. Тому бажано було б розширити тему дослідження, визначивши її як, наприклад, «Стан психосоціального функціонування жінок, які перенесли акушерське та гінекологічне насилля».		
10.2	П. 3. Автором використано у дослідженні розроблену ним оригінальну анкету, однак, жодних відомостей про неї у розділі «Матеріали і методи» не наведено. Використання лише однієї методики у подібному дослідженні методологічно не виправдано; крім того, автором використано російськомовний варіант методики SF36 (що потребує адаптації і валідізації) за наявності адаптованого і валідізованого україномовного варіанту. Відсутні дані про		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	використані у дослідженні методи статистико-математичного аналізу (точний критерій Фішера, хі-квадрат Пірсона, тест Манна-Уїтні, критерій Стьюдента тощо).		
10.3	П. 4. Теоретичні наукові результати обмежуються окремими характеристиками якості життя та суб'єктивного ставлення респонденток до деяких наслідків перенесеного насилля, що є недостатнім для теоретичної цінності роботи. Відсутні кількісні дані аналізу показників за шкалою якості життя (текстові, або табличні, або графічні). При аналізі якості життя не враховано соціальні характеристики дослідженого контингенту, нозоспецифічність, психологічні особливості тощо. Один з основних наукових результатів роботи – висновок про тенденцію до відмови жінок, які перенесли акушерське насильство, від профілактичних оглядів, не підкріплений даними статистичного аналізу: розбіжності між групами А і В за цим фактором статистично незначущі ($p=0,2598$ за точним критерієм Фішера).		
10.4	П. 5. Робота не містить даних про патенти, рацпропозиції і нововведення.		
10.5	П. 6. Рівень використання наукової літератури низький, кількість використаних джерел мала, сучасні наукові публікації не проаналізовані. Сучасний стан проблеми розкритий не повною мірою.		
10.6	П. 7. У роботі недостатньо реалізовано власний науковий підхід до проблеми, висновки роботи недостатньо підкріплені даними дослідження.		
10.7	П. 8. Якість оформлення роботи низька. Найвні численні стилістичні помилки, окремі фрази не закінчені, наприклад: «Шкали групувалися в два показники: «фізичний» компонент ЯЖ і «психологічний» компонент якості життя, на підставі яких дається «за використанням російськомовної версії, розташованої на сайті компанії Евіденс — Клініко-фармакологічні дослідження (http://www.evidence-cpr.com)» (с. 7). Стиль статті не повною мірою відповідає прийнятому стилю наукових публікацій.		
Сума балів			52

Загальний висновок: після доопрацювання робота може бути представлена на науково-практичну конференцію _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу AMSTERDAM, яка представлена на Конкурс та прийматиме
(шифр)
участь у II турі Всеукраїнського конкурсу студентський наукових робіт з "Медицини"

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	<i>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</i>		
10.5	<i>Цікаві напрацювання, проте, відсутнім є документальне підтвердження впровадження отриманих результатів. Фактичне як практичну направленість потрібно визначити лише практичне направлення роботи</i>		
10.6	<i>Рівень використання наукової літератури в її тексті, головним чином, спирається на окремі видання та сайти, разом з тим, у ньому майже не використані джерела, вказані в списку використаної літератури</i>		
10.8	<i>Наукова робота вимагає унаочнення та, поглиблення ілюстративного викладення отриманих результатів (рисунок, схеми, таблиці тощо)</i>		
10.9.	<i>Судячи з наведених результатів, наукових публікацій за одержаними даними немає.</i>		
Сума балів			77

Загальний висновок: Наукова робота AMSTERDAM, яка представлена на Конкурс, рекомендується до участі у II турі Всеукраїнського конкурсу студентський наукових робіт з "Медицини". Бажано усунути наведені зауваження.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу BOSTON EYE, представлену на Конкурс
(шифр)

З ОФТАЛЬМОЛОГІЇ _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Спостерігаються помилки в тексті технічного характеру		
10.2	При описанні клінічного випадку відсутні деякі анамнестичні дані (місце госпіталізації, тривалість стац. терапії) При уточненні терапії бажано було б ретельно вказати дозування препаратів		
10.3	Список літератури бажано надавати за однаковими вимогами		
Сума балів			79

Загальний висновок: Використано досвід України та міжнародної терапії, тривале спостереження, декілька років, достатня кількість сучасних методів діагностики та терапії, ілюстрації перебігу хвороби, в тому числі англійською мовою – дозволяють РЕКОМЕНДУВАТИ текст для ЗАХИСТУ на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Boston eye, представлену на Конкурс**
(шифр)
з теоретична медицина, офтальмологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			70

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Global situation __, представлену на Конкурсе
(шифр)

з _____ Медицини _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, ращпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Результати дослідження підтверджують аксіоматичні (ті, які не потребують підтвердження, загальновідомі) положення.		
10.5	Відсутні патенти, ращпропозиції, нововведення		
10.8	Наявні окремі помилки (назва табл 2.2), тощо.		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			73

Рекомендується для захисту на конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Global situation, представлену на Конкурс
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Стратифікація визначення випадків COVID – 19 не опирається на стандарти, які затвердженні МОЗ України. 2. Невірно представленні терміни тривалості хвиль епідеміологічного процесу коронавірусної інфекції у Вінницькій області: <ol style="list-style-type: none"> 1. I хвиля у Вінницькій області – квітень – вересень 2020 р. 2. II хвиля – вересень 2020 – січень 2021 3. III хвиля – лютий – березень 2021 4. IV хвиля – серпень – грудень 2021 5. V хвиля – січень 2022 3. Об'єкт дослідження не обраний складним динамічним процесом, який потребує дослідження. 4. У розділі огляд літератури порушення правила цитування авторів. Порушення норми академічної доброчесності. 5. Автором розкриті в тексті відомості де проводилося обстеження хворих: КНП «Вінницький обласний спеціалізований клінічний диспансер радіаційного захисту населення ВОР». 6. Автор ставить перше завдання вивчити особливості симптоматики постковідного синдрому в залежності від статі та від віку, але в роботі це не висвітлено. 		

<p>7. Третє завдання не розкрито в роботі. Відсутні методи та результати, які підтверджують його розкриття.</p> <p>8. Відсутні критерії імплементації таблиці оцінки працездатності, відсутні представлені результати оцінки. Достовірність даних результатів відповідно до поставленого завдання визначити проблематично.</p> <p>9. Розділ «Матеріали та методи» представлено дуже скудно. Детально не описано статистичні методи. Не вказані та не описані параметричні та непараметричні методи статистики. Показник OR презентувався та вказувався у літературі, однак модель визначення не була перевірена за χ-критерієм Пірсона. Відсутні методи кореляційного та регресивного аналізів для оцінки взаємозв'язку коморбідності, яка наведена в завданні.</p> <p>10. Механізм отримання оглядових результатів із онлайн-опитуванням для розробки програм реабілітації чи лікування поданим не був.</p> <p>11. В роботі вказується, що в додатку є зміст оголошення та посилання на опитування – цієї інформації там немає.</p> <p>12. Дизайн дослідження не аргументований. Не представлений статистичний розподіл вибірки.</p> <p>13. Технічна презентація результатів статистичного аналізу наведена із множинними стилістичними помилками.</p> <p>14. Формат таблиць, назви колонок презентовані з порушенням: таблиця 4.1 без назви і т.д.</p> <p>15. Відсутність нумерації сторінок роботи.</p>		
Сума балів		51

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ____ Hierophant Green _____, представлену

на Конкурс

(шифр)

з «Медицина», «Неврологія», «Популяційна генетика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	10
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	7
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	20
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Потрібним є правильне формулювання мети з вказівкою для чого виконано роботу (виявлення впливу – це процес дослідження). Не окреслені окремі закономірностями проведення популяційних генетичних досліджень (на них в тексті не вказано). Не завжди задовільна трактовка генетичних термінів. Недостатня репрезентативність досліджуваних підгруп пацієнтів, а отже виникає сумнів в трактовці отриманих даних.		
Сума балів			72

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу “*Hierophant Green*”, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ Медицини _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): *		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			50

* - п. 10: - 1 – тема предикції ризику інсульту актуальна, але мозкова судинна катастрофа є багатофакторним процесом, в якому генетичні складові займають далеко не провідні позиції. Пошук у цьому напрямку, безумовно, слід продовжувати, але висновки слід робити досить обережно, тим більше, що вони часто ґрунтуються на великій кількості біль-менш теоретичних припущень (-3);
- 2 – ідея достатньо оригінальна, але не має повної новизни (-3);
- 3 – використаний метод, фактично, один – генетичне секвенування у пошуку варіантів поліморфізму; статистичні методи, які використані, викликають великий сумнів щодо адекватності: розмір груп дослідження дуже невеликий, вірогідність нормальності розподілу вкрай мала, вже в першій таблиці (3.1.1.) розподіл частот окремих варіантів генотипів поліморфізму у сумі ніяк не становить по окремим групам 100%: якщо ці дані лягають в основу подальшого аналізу, то їх валідність може бути вельми сумнівною. Це стосується і подальших статистичних оцінок...
Впровадження результатів дослідження не наведено (окрім двох тез) (-3)

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

- 4 – Оскільки наукові результати сумнівні стосовно валідності методології їх отримання, теоретичне значення роботи не може бути оцінене високо (-7)
- 5 – практичне спрямування роботи нічим не підтверджене (з огляду критеріїв, що наведені) (0)
- 6 – рівень використання цитованої літератури достатній, хоча суто по предмету дослідження дещо. Обмежений (-1)
- 7 – ступінь самостійності роботи не може бути оцінена – немає предмету обговорення (0)
- 8 – якість оформлення посередня: не приділено уваги елементарним контрольним речам викладення матеріалу. Натомість, доволі сміливо маніпулювання простими арифметичними феноменами («в 11 разів більший ризик...»). Відбір пацієнтів для дослідження погано обґрунтований, у матеріалах та методах немає згадки про контрольну групу, натомість – вона з'являється в подальших таблицях, невідомо звідки і з невідомими демографічними даними тощо... (-3)
- 9 – наведені 2 тези у матеріалах міжнародних наукових конференцій

Загальний висновок: роботу можна представити та обговорити на науковій конференції за умови виправлення недоліків та пояснення методології (обґрунтування!) дослідження

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **“OSA syndrome”**, представлену на II тур Всеукраїнського конкурсу студентський наукових робіт з "Медицини"

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема, яку вивчає науковець відома і вивчена досить широко. Науковець лише констатує % ронхопатії, яка зустрічалась у пацієнтів ЛОР відділення у певний проміжок часу!		
10.2	Не витримана наукова методологія і логістика щодо проведення оригінальних робіт такого роду, висновки не відповідають завданням і меті дослідження, містять не конкретні, а загально відомі дані, виділені “предиктори” не є коректними!		
10.3	Обстеження хворих обмежено лише анкетною, хоча СОАС можливо достовірно підтвердити лише при інструментальному дослідженні (полісомнографія, кардіо-респіраторний моніторинг) – тому і не підтверджена основна ідея дослідження (а саме, який відсоток СОАС у пацієнтів з ронхопатіями)		
....	Робота в більшій мірі може претендувати на аналіз впливу оперативних втручань при ронхопатіях на якість життя пацієнтів, но не на еволюцію СОАС, оскільки останній не доведений.		
Сума балів			43

Загальний висновок **робота не рекомендується** (вважаю, що слід дати можливість представлення більш цікавих і перспективних робіт)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ OSA syndrome _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ медицина _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Порушення носового дихання є досить вивченою причиною синдрому обструктивного апное сну. Можна було б зробити акцент на динаміці/зворотності симптому ронхопатії та ризику СОАС у пацієнтів з порушенням носового дихання після хірургічного лікування, наприклад, септопластики та конхотомії. Чи зникала ронхопатія в усіх пацієнтів, яким було віднослено носове дихання? Якщо ні, то що це були за пацієнти?		
10.3	Використані анамнестичні, клінічні, статистичні методи. Завдання дослідження не передбачали використання нових лабораторних чи інструментальних методів. Є зауваження до статистичної обробки даних, не вказана достовірність відмінностей. Кореляційний аналіз сумнівний		
10.4.	Завдання 3 виконано частково. У висновках слід подавати лише фактичні дані, отримані дослідником. Не доцільно наводити припущення, дані літератури та інше, що не було встановлено в процесі дослідження. У висновку слід було вказати, що поширеність ронхопатії серед усіх обстежених хворих з		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	порушенням носового дихання складає ..., серед окремих патологічних станів, які призвели до порушення носового дихання складає ...; частіше у чоловіків ... Перше речення висновку 2 не є висновком, а літературним припущенням. У висновку 3: порушення носового дихання не є <i>основною</i> причиною, адже автор інші не досліджував, натомість воно а є <i>частим, типовим станом...</i> Висновок 6 не інформативний, не базується на результатах роботи.		
10.5	Дослідження має практичне значення. Немає даних про патент, рацпропозиції, нововведення		
10.8	Не зрозумілі діаграми 1 і 2, вони свідчать, що вказані порушення частіше були у жінок, хоча по тексту роботи - у чоловіків.		
Сума балів			76

Загальний висновок _____ рекомендується _____
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «SUPER MARVEL», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань 22 «Охорона здоров'я»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність теми не викликає сумнівів, проте автор в роботі використовує надзвичайно застарілі джерела інформації</i>		
10.2	<i>Зважаючи на використання автором застарілих джерел літератури для аналізу проблеми і порівняння отриманих результатів, новизну та оригінальність ідей не видається можливим оцінити повною мірою</i>		
10.3	<i>Методи дослідження викладено в недостатній мірі, є суттєві неточності (зокрема, як один з інструментальних методів зазначено «артеріальний тиск»). Крім того в роботі не наведено методу розрахунку ступеня ризику (%), який використовується як основний показник оцінки результатів дослідження.</i>		
10.4	<i>Розділ «результати» слід було б висвітлити детальніше, ілюструвати таблицями (рисуноками) для кращого сприйняття матеріалу. Натомість автор обмежився фразами на зразок такої: «Результати дослідження можна інтерпретувати аналогічно даним, отриманим в обстеженнях і дослідженнях, зазначених в актуальності даної роботи...».</i>		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.5	<i>Документальне підтвердження впровадження результатів роботи не наведено</i>		
10.6	<i>Автор в роботі використовує надзвичайно застарілі джерела інформації</i>		
10.7	<i>Зважаючи на вказівку автора, що набір пацієнтів було розпочато 21 грудня 2021 р., а робота надійшла на рецензію 28 січня 2022 р., можливість самостійного виконання опрацювання матеріалу, проведення дослідження, інтерпретація результатів та викладення їх у вигляді конкурсної наукової роботи викликає значні сумніви</i>		
10.8	<i>Оформлення роботи потребує суттєвого доопрацювання: недотримано вимоги до форматування тексту, брак ілюстративного матеріалу (рисунок, схеми), помилки у наведених посиланнях (зокрема, на стор. 10 автор наводить посилання на рис. 9, якого в роботі немає). В роботі відсутній список умовних скорочень, до того ж не всі скорочення розшифровано при першому згадуванні (наприклад, скорочення «РААС» вперше зустрічається на стор. 3, а розшифровано на стор. 16)</i>		
10.9	<i>Інформація про наявність наукових публікацій відсутня</i>		
Сума балів			36

Загальний висновок не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Super Marvel, представлену на Конкурс

(шифр)

з

Медицини

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота по своїй суті є повторенням раніше проведених досліджень, тому за своєю актуальністю, новизною та оригінальністю вона не може отримати достатньо високу оцінку.		
10.2	Відсутні впровадження результатів дослідження, наукові публікації та є низькою якістю оформлення наукової роботи.		
10.3			
....			
Сума балів			40

Загальний висновок не рекомендується

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Vena portae, представлену на Конкурс

(шифр)

з

хірургія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			100

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ *Vena portae* _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ хірургії _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Ступінь самостійності виконаної роботи високий. Вірогідно, що частина роботи виконана сумісно з науковим керівником, адже студент (-ка) – поки що не хірург, а значить і не може самостійно виконувати хірургічні маніпуляції.		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			98

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Аденоміоз матки», представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Дуже поверхнево викладені результати дослідження,		
10.2	Відсутні цифрові дані щодо заявлених методів дослідження (цитології, імунограми, гемодинаміки матки та ін.).		
10.3	Недбало зроблені таблиці, відсутня коректна статистична обробка отриманих результатів. Мать місце некоректні вирази, висновки занадто поверхневі.		
....			
Сума балів			49

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Аденоміоз матки, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 22 Охорона здоров'я, 222 Медицина

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Наукова новизна висвітлена недостатньо, оскільки не наведені відомості щодо стану проблеми за останні 5 років		
10.3	Лабораторні методи дослідження не містять належної інформації щодо використаних реактивів та методів, чи посилання на сертифіковану лабораторію, у якій виконувались лабораторні дослідження. Відсутній належний опис методів цифрової обробки інформації		
10.5	Не представлені докази до даного пункту		
10.6	Відсутній аналіз сучасної наукової літератури з проблеми. Бібліографія застаріла, інтернет-посилання – інформація із сайтів клінік рекламного характеру		
10.7	Виконання та опис інструментальних та лабораторних досліджень вочевидь здійснювались відповідними фахівцями		
10.8	Зустрічаються технічні недоліки, граматичні та технічні помилки. Головний недолік роботи – переважає описовий характер результатів досліджень, без належної статистичної обробки даних. Ілюстративний матеріал не має наукового характеру		
10.9	Інформація по пункту 9 відсутня		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Загальний висновок – За станом на момент рецензування – робота не рекомендується до захисту, але при усуненні вказаних недоліків робота може бути допущена до участі у науково-практичній конференції.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Гляндуля тироїдеа», представлену на Конкурс
(шифр)
з **«Медицина», «Ендокринологія»**
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	1
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Потрібним є правильне формулювання мети з вказівкою для чого виконано роботу (оцінка – це процес дослідження). Задіяний математичний апарат та подальший аналіз не дозволяють зробити заявлені висновки.		
Сума балів			38

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Дослідження ролі лептину у пацієнтів з діагнозом первинний гіпотиреоз «Гляндуля тироїдеа», представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): вступ займає досить багато місця та потребує скорочення в порівнянні з власними результатами, відсутні наукові публікації з даної теми. У тексті авторами заявлено: «Нами було виявлено, що збільшення лептину спричиняються переїданням, інсуліном, кортизолом, гормоном росту, цитокінами та ін., а також змінами у ліпідогамі (підвищення рівня загального холестерину та ЛПНП) знижується при дії тестостерону, гормонів щитовидної залози, фізичних навантажень,		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	холоду», але це відомо вже за даними літератури. Ви не проводили дані дослідження, а оцінювали тільки вміст лептину. Отримані Вами дані бажано порівняти з іншими авторами, які також займались даною проблемою, так наприклад результати вашої роботи не збігаються з даними Miyakawa M, Tsushima T, Murakami H, Isozaki O, Takano K. Serum leptin levels and bioelectrical impedance assessment of body composition in patients with Graves' disease and hypothyroidism. <i>Endocr J.</i> 1999 Oct;46(5):665-73. doi: 10.1507/endocrj.46.665. PMID: 10670752., які не встановили кореляційного зв'язку між рівнем лептину у хворих на гіпотиреоз в порівнянні зі здоровими жінками.		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			50

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ____ «Ендотеліальна функція» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____ **Не вказано**, напевно МЕДИЦИНА _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Макс 100 бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Ендотеліальна функція при ІХС досліджується десятки років		
10.2	Ендотеліальна функція при ІХС досліджується десятки років		
10.3	Використано лише один метод – Ехокардіографія, яка вказана серед методів – не використовувалась		
10.5	Відсутня інформація про патенти і т.д.		
10.6	Цитування літератури не коректне, значна частина джерел зі списку літератури взагалі не згадані в роботі		
10.7	Автор не має відношення до дослідження ендотеліальної функції		
10.8	Оформлена робота не якісно, не вичитана, маса помилок		
10.9	Інформація про публікації відсутня		
Сума балів			47

Загальний висновок _____ **Можливо** _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **ендотеліальна функція, представлену на Конкурс**

(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5, нововведення 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема актуальна, хоча ендотеліальна дисфункція при поєднанні ІХС та ГБ широко вивчалась, зокрема і співробітниками ВНМУ (проф. В.І. Денесюк та співавтори, тощо)		
10.3	Використані методи дослідження є сучасними, однак зовсім не застосовані лабораторні методи		
10.5	Про наявність патентів і т.п. інформація не надана		
10.7	З урахуванням застосованих інструментальних методик дослідження робота потребувала залучення до виконання спеціалста з УЗД-діагностики		
10.8	В тексті наявні опечатки і помилки		
10.9	Інформація не надана		
Сума балів			72

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.