

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Perfice te» представлену на Конкурс

(шифр)

з педіатрії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Подібні дослідження проводилися у достатній кількості у науковій літературі, тобто не можна стверджувати, що дана ідея є оригінальною.		
10.3	Не обґрунтовані методи дослідження, які використовувалися у процесі наукової роботи. У завданнях представлений пункт: «Дослідити вміст субпопуляційного складу лімфоцитів у дітей з ДАК», проте у тексті представлена таблиця із відповідними даними, однак у тексті наукової роботи наведена лише інформація щодо CD25+IL-2-рецепторнесучих активованих лімфоцитів.		
10.4	Представлені цифрові дані, щодо отриманих результатів, без їх теоретичного та наукового обґрунтування.		
10.5	Відсутні патенти та раціональні пропозиції.		
10.6	У списку літератури наведена певна кількість робіт, які були опублікованими більше 10 років тому.		
10.7	Піддається сумніву самостійність виконання даного наукового дослідження, адже кількість хворих у контрольній та основній групі різко відрізняються у тексті та у додатках.		
10.8	Робота не оформлена відповідно до Вимог, які були представленими у положеннях до конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт у секції «Педіатрія».		
10.9	Відсутні наукові публікації до проведеного наукового дослідження.		
Сума балів			48

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Modusvivendi _____, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ медицини, спеціальність «педіатрія» _____

(назвагалузізнань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1., 10.2., 10.4	Подібні роботи проводилися багатьма дослідниками. Унікальність роботи 73%		
10.5	документальне підтвердження впровадження результатів роботи не надано		
10.7	Оцінити ступінь самостійності не є можливим, у зв'язку з п.10.9		
10.8	В роботі є стилістичні та граматичні помилки		
10.9	Робота дублює статтю Маркевич В. Е. и др. Вміст та баланс есенціальних мікроелементів у разі гострого пієлонефриту у дітей. // Міжнародний журнал педіатрії, акушерства та гінекології – 2016. - №2-3. – С. 15-29		

Сума балів

28

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ **Bel Boro** _____, представлену на Конкурсе
(шифр)

3

Педіатрія

(назвагалузізнань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, раширопозиції – 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	при зниженні оцінки треба заповнити ці пункти:		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			80

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Крихітка Цахес, представлену на Конкурс
(шифр)

з медицина, педіатрія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	при зниженні оцінки треба заповнити ці пункти: Відсутність наукових публікацій та документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			100

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу SPIRO SPERO, представлену на Конкурсе
(шифр)

з медицина, педіатрія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	при зниженні оцінки треба заповнити ці пункти: Відсутність патентів - 10		
10.2	Відсутність рацпропозицій - 5		
10.3	Відсутність статей		
10.4			
Сума балів			85

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Carpe diem _____ представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ медицини, спеціальність «педіатрія» _____
(назвагалузизнань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Дана проблема не є новою, подібні дослідження проводилися багатьма дослідниками		
10.3	Проводилося лише анкетування		
10.4	Робота має переважно соціологічну направленість		
10.5	документальне підтвердження впровадження результатів роботи не надано		
Сума балів			55

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Велика вода“, представлену на Конкурс

3

(цифр)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Високі вимоги до складності та новизни теми		
10.2	Високі вимоги до абсолютної новизни		
10.3			
10.7	Самостійність на високому рівні		
Сума балів			75

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Sursum corda, представлену на Конкурс
(шифр)
з педіатрії (дитячі інфекційні хвороби)
(назва галузізнань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	при зниженні оцінки треба заповнити ці пункти:		
10.2	-		
10.3	-		
10.4	-		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадженнь результатів роботи (патенти, рацпропозиції)		
10.6	В переліку літературних джерел двічі використане одне й теж джерело під номерами 2 та 6		
10.7	-		
10.8	Є граматичні та стилістичні помилки		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			67

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Ранні пташки _____ представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ медицини, спеціальність «педіатрія» _____
(назвагалузізнань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Дана проблема не є новою, подібні дослідження проводилися багатьма дослідниками		
10.3	Теоретичні наукові результати не є новими		
10.4	документальне підтвердження впровадження результатів роботи не надано		
10.5	Не має підтвердження наявності наукових публікацій		
Сума балів			55

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **СВІТЛЕ МАЙБУТНЄ**, представлену на Конкурс

(шифр)

3

Педіатрії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо висвітлена актуальність в межах досліджуваної теми		
10.2	В дослідженні використані тільки загально прийняті методики		
10.3	Використані не всі методи дослідження (тільки фрагментарні)		
10.4	Частково висвітлюють теоретичні питання. Відсутня наукова новизна		
10.5	Відсутні публікації і патенти згідно даного дослідження		
10.6	Недостатній рівень використання наукової літератури		
10.7	Низька якість оформлення (недостатній обсяг роботи)		
10.8.	Відсутні дані про наукові публікації дослідження		
....			
Сума балів			42

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ____ Орфанні хвороби ____, представлену на Конкурс
(шифр)

3

педіатрії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	при зниженні оцінки треба заповнити ці пункти:		
10.2	Обрана тема дослідження не вирізняється новизною та оригінальністю (стаття:Е.Г. Малаева та ін. «Сосудистый тип синдрома Элерса – Данло» Проблемы здоровья и экологии. 2018.С.105 -108.		
10.5	Відсутнє підтвердження практичного впровадження.		
10.6	60% використаної літератури перевищує 10 років		
10.9	Відсутні наукові публікації.		
Сума балів			61

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **ГНІЙНІ МЕНІНГІТИ** представлену на Конкурс

(шифр)
з _____ Педіатрії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не враховані особливості ЦНС та кровопостачання в залежності від віку		
10.2	Не повністю розкрита методи дослідження (бактеріологічні)		
10.3	Відсутнє документальне підтвердження практичної направленості роботи		
10.4	Виникають сумніви самостійного аналізу студентом методів дослідження і отриманих результатів		
10.5	В роботі малюнки оформлені не згідно вимог		
10.6	Відсутні дані про наукові публікації роботи		
....			
Сума балів			57

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу гнійні менінгіти, представлену на Конкурс
(шифр)
з _інфекційних хвороб
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Формулювання актуальності некоректне. З чого випливає, що «рівень захворюваності в Україні на бактеріальні менінгіти залишається стабільно високим» (у вступі автор зауважує, що «в Україні відсутня офіційна статистика, що охоплює усі бактеріальні менінгіти») ? Як «введення нових алгоритмів діагностики та лікування небезпечної нейроінфекції» (автор не вказує якої) впливає на рівень захворюваності? Мета не відповідає назві роботи. Як можна виявити предиктори несприятливого перебігу хвороби через оцінку рівня захворюваності? Завдання дослідження сформульовані некоректно: «літературний аналіз актуальних питань...», «провести аналіз фундаментальних змін у патогенезі», на основі клініко-імунологічних особливостей «запропонувати рекомендації щодо ведення хворих з бактеріальними менінгітами»		
10.2	Ретроспективний аналіз клініко-епідеміологічних особливостей гнійних менінгітів у пацієнтів області (2015-2018 рр.) не є оригінальною ідеєю. Вікові особливості симптоматики гнійних менінгітів загальновідомі.		
10.3	«...проводився розподіл на групи за віком пацієнтів		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	(діти до 2-х років, діти 2-4 роки, діти 5-17 років, дорослі 18-49 років, 50-64 роки та група ≥ 65 років)» Мала вибірка (73 пацієнта віком 0-79 років) не дозволяє робити узагальнення щодо клініко-епідеміологічних особливостей гнійних менінгітів: вікова група 2-4 роки – 7 пацієнтів, 50-64 роки – 8 пацієнтів, ≥ 65 років – 5 пацієнтів. Не відповідає темі роботи «узагальнена оцінка...зсувів (?) лабораторних показників, ... лікування (?)». «Найпоширеніші преморбідні стани наведені в табл. 3.1. Для бактеріальних менінгітів це ($\geq 15\%$): зафіксовані ГРВІ, гострий бронхіт/пневмонія (найбільш поширені в осінньо-зимовий період, що також є епід. сезоном збудників гнійного менінгіту)...». Можливо, це не преморбідний стан, а клінічні прояви тієї ж інфекції? Немає чіткого розподілу на групи пацієнтів з первинним і вторинним менінгітом. Групи порівняння сформовані невдало: залежно від тривалості перебування пацієнтів у відділенні інтенсивної терапії (< 5 діб і ≥ 5 діб), а не залежно від важкості стану. З одного боку, 6 летальних випадків спостерігалось в першу добу з моменту госпіталізації і лише 1 випадок - через ≥ 5 діб, з другого боку, на тривалість перебування пацієнта у відділенні інтенсивної терапії впливала наявність супутньої патології (ішемічна хвороба серця, гідроцефалія, дисциркуляторна енцефалопатія).		
10.4	Практичні рекомендації некоректні, особливо пункт 3 «Лікування на догоспітальному етапі». З одного боку, аналіз терапії на догоспітальному етапі не проводився, з другого боку, лікування пацієнтів з гнійними менінгітами на догоспітальному етапі не обмежується лише призначенням антибіотиків.		
10.5	Немає документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	Використана наукова література частково відповідає темі роботи		
10.8	Робота містить граматичні і стилістичні помилки, некоректні назви: «...порівняння хворих з окремих етіологічних чинників: <i>N. meningitidis</i> , <i>S. pneumoniae</i> , <i>H. influenzae</i> , <i>S. aureus</i> , <i>E. faecalis</i> », «значну роль у вивченні менінгіту відіграли епідемічні спалахи на території Африки», «суто наявність клінічної симптоматики не є приводом для встановлення остаточного діагнозу», «цілеспрямоване дослідження на території Швеції дійшло висновку», «піддослідні групи», тощо.		
10.9	Наукові публікації не вказані		
Сума балів 48			

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ **Modus vivendi** _____, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Педіатрії _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	при зниженні оцінки треба заповнити ці пункти: В неповній мірі розкрита актуальність теми		
10.2	Запальна реакція асоціюється з порушенням мікроелементного гомеостазу. Відтак ймовірні зміни мікроелементного балансу мають бути прогнозовані.		
10.3	Не використано сучасних методів для верифікації функції нирок, яка може мати вплив на підтримання мікроелементного гомеостазу.		
10.4	Висновки не повною мірою відповідають поставленим завданням дослідження і носять характер узагальнення літературних даних		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження результатів дослідження		
10.8	Обсяг роботи не відповідає запропонованому формату роботи (менше 30 сторінок)		
10.9	Відсутність наукових публікацій		
....			
Сума балів			50

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Dimicandum**, представлену на Конкурс

(шифр)

3 _____ педіатрії _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Вивчення вмісту С- реактивного білка в сироватці крові у дітей при патологічних станах вивчається протягом останніх 15 років (в Україні)		
10.3	Відсутня чітка визначеність у кількості дітей в групах дослідження (ст. 10,14)		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	80% використаної літератури 6 та більше років		
10.8	По структурним елементам робота не в повній мірі відповідає вимогам		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			53

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Perfice te, представлену на Конкурс
(шифр)
3 Педіатрія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не відображено новизни наукової роботи. Автором не обгрунтовано практичне значення отриманих результатів. Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.2	У висновках не представлені дані, на основі яких проведений статистичний аналіз отриманих результатів.		
10.3	Наукова робота оформлена із масою граматичних помилок.		
10.4	Відсутні наукові публікації, в яких відображені результати роботи		
Сума балів			40

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ____Carpe diem____, представлена на Конкурс
(шифр)

з _____ педіатрії _____
(назвагалузізнань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	при зниженні оцінки треба заповнити ці пункти:		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			60

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ Функціональні розлади _____, представлену на
Конкурс
 (шифр)
з педіатрії _____
 (назвагалузізнань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	при зниженні оцінки треба заповнити ці пункти:		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			60

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _Світле майбутнє_____, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____ педіатрії
(назвагалузізнань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	при зниженні оцінки треба заповнити ці пункти:		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			58

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу " DOCENDO DISCIMUS ", представлена на конкурс з
педіатрії

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	На думку рецензента, ідея, представлена в роботі не може претендувати на новизну та оригінальність оскільки існує досить велика кількість подібних робіт та досліджень з більш глибоким вивченням проблеми.		
10.2	В ході роботи використовувались лише методи ретроспективного аналізу захворюваності та збір інформації у вигляді анкетування, що є недостатнім для аналізу цієї проблеми.		
10.3	Розробка інформаційної пам'ятки для батьків з питань раціонального харчування дітей раннього віку є прикладом практичної направленості роботи.		
10.4	Серед наданого переліку наукової літератури зустрічається застаріле джерело.		
10.5	При перевірці якості оформлення зустрічаються стилістичні та граматичні помилки, не дотримано дизайну оформлення відповідно до запропонованих вимог.		
10.6	Відсутня інформація щодо наукових публікацій автора з поданої теми		
Сума балів			48

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **SPIRO SPERO** , представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ педіатрії _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, раціпропозиції – 5)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	На 1 – й тур Конкурсу була представлена аналогічна робота з використанням таких же гематологічних індексів Skywalker “ТЕМАТОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ПЕРЕБІГУ ПОЗАГОСПІТАЛЬНОЇ ПНЕВМОНІЇ У ДІТЕЙ ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ»; Аналогічна тематика висвітлена у статті «ІНТЕГРАЛЬНІ ГЕМАТОЛОГІЧНІ ПОКАЗНИКИ ЯК ПРЕДИКТОРИ ДОЦІЛЬНОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ АНТИБАКТЕРІАЛЬНОЇ ТЕРАПІЇ У ХВОРИХ НА ГОСТРІ РЕСПІРАТОРНІ ІНФЕКЦІЇ» О. І. Могиленець Scientific Journal «ScienceRise» №10/3(15)2015		
10.3	Використані методи дослідження не відрізняються новизною: 1.Tchystyakova, G. N., Gaziyeve, I. A., Remizova, I. I. (2005). Ispolzovaniye integralnykh hematologicheskikh indexov dlya otsenki stepeni autointoxikacii organisma pry oslozhnennoy gestozom beremennosti. Klinicheskaja laboratornaja diagnostika, 12, 34–37. 2.Vasil’ev, V. S., Komar, V. I., Tsyркunov, V. M. (1994). Minsk: Vysh. shk., 495.		
....			

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.5	Представлений акт впровадження не має відношення до представленої роботи. Оскільки посилання на джерело інформації, а саме «Застосування лейкоцитарних індексів при імунологічній оцінці активності запального процесу у хворих на хронічне обструктивне захворювання легень» <i>О.М. Рекалова, О.Р. Панасюкова, Н.Г. Коваль ДУ «Національний інститут фтизіатрії і пульмонології ім. Ф.Г. Яновського НАМН України», м. Київ АСТМА ТА АЛЕРГІЯ, № 1 • 2017, націлене на дослідження у дорослих та відношення до педіатрії немає.</i>		
10.6	Близько 32% літератури, яка перевищує 5 років		
10.7	Враховуючи, що ідентичні публікації були, відповідно ступінь самостійності знижується		
10.9	Представлені тези не містять вихідних даних збірника, в якому вони опубліковані.		
Сума балів			42

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __ **DOCENDO DISCIMUS** __, представлену на Конкурс

(шифр)

3 __ **педіатрії** __
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Обрана тема дослідження не вирізняється новизною, оскільки є захищені дисертації (2017р. Гнатенко Т.М. «Клініко – патогенетичне обґрунтування протирецидивного лікування синдрому ацетонемічної блювоти у дітей з соматичними захворюваннями».		
10.3	Використані методи дослідження не дають в повній мірі верифікувати синдром ацетонемічного блювання.		
10.5	Відсутнє підтвердження практичного впровадження.		
10.9	Відсутні наукові публікації.		
Сума балів			60

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ранні пташки», представлену на Конкурс
з галузі знань «Охорона здоров'я», спеціальності «Педіатрія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100- бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна та оригінальність ідей – про зміни в першу чергу ЦНС добре відомо		-10
10.3	Методи не відрізняються оригінальністю		-10
10.5	Практична направленість роботи не підтверджена патентами автора		-10
10.6	Автор цитує лише 20 робіт		-1
10.9	Наукові публікації - лише тези		-5
Сума балів			74

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Глюкокортикостероїдний вплив», представлену на Конкурс
з галузі знань «Охорона здоров'я», спеціальності «Педіатрія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100- бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність дещо сумнівна.		-3
10.2	Новизна та оригінальність ідей та теоретичні нові наукові результати відсутні (ці ж самі по суті результати були опубліковані у 2013 співробітниками Харківського національного університету імені В.Н.Каразіна (Чернуський В. Г., Говаленкова О. Л., Летяго Г. В. Супутня антимікробна активність метил- і галогенутримуючих глюкокортикостероїдів по відношенню до мікроорганізмів, виділених з мокротиння у дітей, хворих на бронхіальну астму)		-15
10.3	Методи дослідження суттєво не змінилися.		-5
10.4	Нові теоретичні наукові результати відсутні		-10
10.5	Практична направленість роботи не підтверджена патентами автора.		-10
10.7	Самостійність роботи можливо полягає у створенні огляду літератури.		-8
10.9	Наукові публікації відсутні		-10
Сума балів			39

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу *Spere aude*, представлену на Конкурсе

з галузі знань «Охорона здоров'я», спеціальність «Педіатрія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100- бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Пояснення Не має патентів та рацпропозицій		
10.6	Джерела літератури оформлені за старим зразком		
10.8	Окремі таблиці (частка) представлено російською мовою		
10.9	Відсутні публікації		
Сума балів			78

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Dimicandum», представлену на Конкурс
з галузі знань «Охорона здоров'я», спеціальності «Педіатрія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна та оригінальність ідей можливо лише щодо визначення характеру менінгіту		-10
10.3	Методи не відрізняються оригінальністю		-10
10.4	Автор не правильно використовує статистичні методи		-5
10.5	Практична направленість роботи не підтверджена патентами автора		-10
10.6	Більше 70% джерел літератури 2010 рік або раніше		-3
10.9	Наукові публікації відсутні		-10
Сума балів			52

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Spere aude», представлену на Конкурс
з галузі знань «Охорона здоров'я», спеціальності «Педіатрія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100- бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Теоретичні наукові результати – доцільно надавати у висновках цифрові дані та достовірність		-1
10.5	Практична направленість роботи не підтверджена патентами автора		-10
10.7	Навряд чи студент самостійно проводив ультразвукове дослідження		-1
10.9	Наукові публікації відсутні		-10
Сума балів			78

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Функціональні розлади», представлену на Конкурс
(шифр)

з Педіатрії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема наукової роботи не відповідає змісту розділів (функціональні розлади серцево-судинної системи вивчались на фоні органічної патології).		
10.2	Відсутня анонімність автора, вказано університет, на базі якого проводили обстеження		
10.3	Оформлення структури роботи не якісне: відсутні мета та завдання дослідження		
10.4	В методах дослідження не вказано параметрів, за якими проводилась оцінка морфофункціонального стану правого шлуночку серця		
10.5	Відсутні таблиці, в яких відображені результати морфофункціональних показників міокарду передчасно народжених дітей		
10.6	В результатах роботи немає даних про контрольну групу практично здорових дітей, яких виділено автором в матеріалах		
10.7	Висновки не відповідають змісту розділів та концепції роботи. Не представлені дані, на основі яких проведених статистичний аналіз.		
10.8	Автором використані застарілі джерела літератури за 1976, 1990, 1983, 1985 рр		
Сума балів			55

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Орфанні хвороби, представлену на Конкурс
(шифр)

3 Педіатрії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Конкурсна наукова робота представляє оглядовий характер літературних джерел (90% роботи). Відсутні впровадження результатів роботи.		
10.2	Відсутні наукові публікації по проведеній науковій роботі.		
10.3	Висновки не підтверджені статистичними даними		
10.4	Низький рівень використання наукової літератури (застарілі джерела)		
10.5	Відсутня наукова новизна стратегії дослідження.		
Сума балів			54

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Крихітка Цахес, представлена на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Охорона здоров'я», спеціальність «Педіатрія»
(назвагалузізнань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100- бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
	Пояснення		
10.5	Не має патентів та рацпропозицій		
10.6	Більшість джерел літератури перевищують термін 5 років.		
10.8	Дещо перевантажені таблиці.		
10.9	Відсутні публікації		
Сума балів			78

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Глюкокортикостероїдний вплив», представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Педіатрії _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Посилання на застарілі джерела інформації щодо основного захворювання, яке вивчалось в роботі (GINA, 2012).		
10.2	В клінічній характеристиці відсутні критерії достовірності, що не дозволяє робити відповідні висновки		
10.3	Немає результатів про клінічну характеристику обстежених в залежності від шляхів введення глюкокортикоїдів, а також взаємозв'язку форм препаратів із виявленою мікрофлорою		
10.4	В Європейських настановах не виділяють змішану форму бронхіальної астми		
10.5	Висновки не підтверджені статистичними даними опрацьованого матеріалу.		
10.6	В переліку аналізу глюкокортикоїдних препаратів висвітлено торгові назви (Полькортолон)		
Сума балів			50

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Сухом'яцького, представлену на Конкурс

3

(шифр)

Тегляк

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів, документальне підтвердження впровадження результатів роботи (практичне направлення – 10, патент – 10, рацпропозиції – 5)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації (стаття – 10, тези – 5)	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В науковій роботі не представлено		
10.2	контрольна група дослідження		
10.3	Відсутня медіа-підтримка		
10.4	Відсутній аналіз даних автора-вченого		
10.5	Відсутній аналіз даних дослідження		
10.6	Відсутній аналіз даних практичного направлення		
Сума балів			65