

**Рішення спеціалізованої вченої ради  
про присудження ступеня доктора філософії**

Спеціалізована вчена рада ДФ 05.600.089 Вінницького національного медичного університету ім. М. І. Пирогова МОЗ України, м. Вінниця, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії галузі знань 22 «Охорона здоров'я» на підставі прилюдного захисту дисертації «Особливості томографічних розмірів міжхребцевих дисків поперекового відділу хребта в залежності від антропометричних параметрів тіла людини в нормі» за спеціальністю 222 «Медицина» 28 грудня 2023 року.

Данилевич Віктор Петрович, 1978 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 2002 році Вінницький національний медичний університет ім. М. І. Пирогова за спеціальністю лікувальна справа.

Старший викладач кафедри анатомії людини Вінницького національного медичного університету ім. М. І. Пирогова МОЗ України, м. Вінниця з 2017 р. до цього часу.

Дисертацію виконано у Вінницькому національному медичному університеті ім. М. І. Пирогова МОЗ України, м. Вінниця.

Науковий керівник: Гумінський Юрій Йосипович, доктор медичних наук, професор, Вінницький національний медичний університет ім. М. І. Пирогова, професор ЗВО кафедри анатомії людини.

Здобувач має 12 наукових праць, з них 1 стаття у періодичному науковому виданні іншої держави (Польща), 5 статей у наукових фахових виданнях України, 0 монографій.

1. Danylevych, V.P., Guminskyi, Yu.Y., Tykholaz, V.O., Bezsmertnyi, Y.O., Pavlov, S.V., & Bezsmertna, H.V. (2019). Mathematical modeling of individual parameters of the sum of the sizes intervertebral discs of the lumbar spine in juvenile

males and males of the first mature age in norm. *Вісник морфології – Reports of Morphology*, 1 (25), 68-76.

2. Danylevych, V.P., Guminskyi, Yu. Y., Hryhorieva, O.A., & Danylevych, S.H. (2021). Lumbar intervertebral disks: morphometric parameters and indices. *Вісник морфології – Reports of Morphology*, 2(27), 53-62.

3. Данилевич, В. (2022). Міжхребцеві диски поперекового відділу хребта у чоловіків і жінок: розміри, співвідношення, моделювання. *Вісник Вінницького національного медичного університету*, 1 (26), 17-26.

У дискусії взяли участь голова та члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці:

Вовк О.Ю., доктор медичних наук, Харківський національний медичний університет, завідувач кафедри анатомії людини, клінічної анатомії та оперативної хірургії, зауваження: «Дисертаційна робота є самостійним завершеним науковим дослідженням, яке в цілому можна оцінити позитивно. Принципових недоліків щодо структури, змісту, оформлення і обсягу представлена дисертація немає. Разом із загальною позитивною оцінкою дисертаційної роботи хочу надати наступні зауваження: 1. Наприкінці кожного розділу не вистачає резюмуючої частини з відображенням проміжних підсумків; 2. Ілюстративний матеріал можливо було дещо урізноманітнити, це б значно полегшило сприйняття роботи; 3. Відсутні практичні рекомендації, хоча в самій роботі є дуже важливий матеріал, який необхідно використовувати в практичній медицині; 4. Зустрічаються застарілі інформаційні джерела, які з урахуванням загальної кількості опрацьованої літератури можна було прибрати зі списку. Варто ще раз зазначити, що наведені вище зауваження суттєво не зменшують науково-теоретичної та практичної цінності представленої дисертаційної роботи»;

Олійник І.Ю., доктор медичних наук, Буковинський державний медичний університет, професор ЗВО кафедри патологічної анатомії, зауваження: «У

процесі ознайомлення з рукописом дисертації щодо оформлення та змісту дисертації виникло декілька зауважень, які не є принциповими і не впливають на загальний високий науково-методичний рівень, теоретичне та практичне значення, новизну, основні положення та висновки дисертаційного дослідження:

1. Так, відповідно до рекомендацій МОН України, у Вступі рукопису дисертації замість зазначення його складової «Актуальність теми» доцільніше позначити її як “Обґрунтування обраної теми дослідження”;
2. Оскільки Статті здобувача у фахових наукових виданнях є науковими працями, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації, а отримання Патенту на корисну модель віднесено здобувачем і встановленими вимогами до категорії наукових праць, які додатково відображають наукові результати та засвідчують апробацію матеріалів дисертації, то у складовій Вступу (на стор. 26) “Публікації” серед опублікованих за матеріалами дисертації 12 наукових праць логічніше було б зазначити спершу кількість опублікованих Статей і тез, а вже після цього - вказувати опубліковану кількість Патентів на корисну модель;
3. На наш погляд більш коректною назвою для Розділу 2 “Загальна методика й основні методи досліджень” була б класична назва Розділу 2 “Матеріали і методи дослідження”;
4. Хоча й для дисертаційних робіт теоретичного спрямування не є обов’язковим зазначення саме практичних рекомендацій, що впливають із проведеного дослідження, на нашу думку, спираючись на колосальну кількість цифрового і статистично обробленого матеріалу дисертаційної роботи, можливо було виокремити практичні рекомендації за результатами дослідження, адже рукопис дисертації містить матеріал, який доцільно використовувати у практичній медицині»;

Гунас І.В., доктор медичних наук, Вінницький національний медичний університет ім. М. І. Пирогова, професор ЗВО кафедри гістології, без зауважень;

Дмитрієв М.О., доктор медичних наук, Вінницький національний медичний університет ім. М. І. Пирогова, завідувач кафедри стоматології дитячого віку, без зауважень;

Прокопенко С.В., кандидат медичних наук, Вінницький національний медичний університет ім. М. І. Пирогова, завідувач науково-дослідного центру, без зауважень.

Результати відкритого голосування:

“За” 5 членів ради,

“Проти” 0 членів ради,

“Утримались” 0.

На підставі результатів відкритого голосування спеціалізована вчена рада присуджує Данилевичу Віктору Петровичу ступінь доктора філософії з галузі знань 22 «Охорона здоров'я» за спеціальністю 222 «Медицина».

Голова спеціалізованої  
вченої ради



Ігор ГУНАС